

# 大都市圈的形成与 区域一体化的关系研究

王德忠, 吴晓曦, 高小青

(四川师范大学 经济与管理学院, 成都 610068)

**摘要:**大都市圈的形成是区域一体化的重要路径,通过产业共生促进产业集群发展是大都市圈形成的关键,通过产业集群促进大都市圈形成的切入点是城乡一体化,大都市圈产业集群有利于新型工业化有效布局。

**关键词:**大都市圈;产业集群;区域一体化;城乡一体化与新型工业化

**中图分类号:**F291 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-5315(2009)03-0027-04

目前,在我国如火如荼的区域开发过程中,区域大都市圈的形成、产业集群、区域一体化、城乡一体化与新型工业化同时并举,然而,理论界还未系统研究这五者之间的相互关系,本文力图探索上述五者的关系,以为区域新的开发政策提供理论支撑。

## 一 形成大都市圈是区域一体化的重要路径

世界经济发展进程表明,在区域经济增长过程中,围绕经济中心城市崛起大片城市群,这一经济中心城市就是所谓的大都市。从实证来看,当英国处于世界经济增长中心时,崛起了以伦敦为中心的大片城市群,这就是著名的大伦敦都市经济圈;随后,出现了法国大巴黎都市经济圈,德国莱茵—鲁尔盆地等几大片都市经济圈。当美国主宰世界经济时,出现了东北部沿海经济圈、大纽约经济圈、五大湖经济圈、洛杉矶—旧金山经济圈和达拉斯—休斯顿经济圈。亚洲的日本也产生了大东京经济圈等。上述

事实说明,一个区域的竞争力主要在于大都市圈“经济板块”的竞争力。显然,我国西部一体化的关键在于形成若干有竞争力的大都市圈,通过不同区域的大都市圈形成区域之间的竞争,进而实现区域平衡发展。这一点我们可以从大都市圈的内涵与特征中窥见一斑。

法国地理学家戈特曼首次提出的大都市圈(又称都市圈、大都市连绵带)概念,法国经济学家布德维尔则将大都市圈概念引入经济学研究领域。从既有文献看,普遍认为大都市圈指以一个或多个中心城市为主导,带动周边的众多中小城市形成城市群,不同规模、不同位势的城市在城市群内实现资源共享、联动发展、互惠互利、共同繁荣。大都市圈格局的最大特点是以中心城市为极点(枢纽),众多城市为节点,连点成线,串线成网,共谋发展。大都市圈发展模式突破了行政区划界限对区域经济发展的刚

**收稿日期:**2008-10-08

**基金项目:**本文是国家社会科学基金西部项目“西部经济一体化研究:以川渝经济区走新型工业化道路为例”的阶段成果。  
项目批准号:06XJL015。

**作者简介:**王德忠(1970—),男,重庆云阳人,博士,四川师范大学经济与管理学院副教授,研究方向:区域经济学、金融学与西方经济学等;

吴晓曦(1979—),男,重庆市人,四川师范大学经济与管理学院研究生;

高小青(1984—),男,江西吉安人,四川师范大学经济与管理学院研究生。

性约束,各行政区之间可以由原来的相互封闭走向相互开放,由恶性竞争走向互利合作,由单赢走向多赢<sup>[1]</sup>。张伟综合各方面的研究成果,认为都市圈(metropolitan coordinating region)的概念应是:由一个或多个中心城市和与其有紧密社会、经济联系的临接城镇组成,具有一体化倾向的协调发展区域,是以中心城市为核心,以发达的联系通道为依托,吸引辐射周边城市与区域,并促进城市之间的相互联系与协作,带动周边地区经济社会发展的,可以实施有效管理的区域<sup>[2]</sup>。陈耀认为如果从经济学的角度来考察,“城市经济圈”可以定义为:由一个具有较高首位度的城市经济中心,和与中心密切关联且通过中心辐射带动的若干腹地城市所构成的环状经济区域<sup>[3]</sup>。由此,“城市经济圈”的三大要件或特征是:第一,有一个首位度较高的城市经济中心;第二,有若干腹地或周边城市;第三,中心与腹地的内在经济联系紧密,具有“极化—扩散”效应。

由区域一体化与大都市圈的内涵可知,大都市圈的形成过程也就是区域一体化过程,在我国发展区域一体化过程中,大都市圈将成为推动区域一体化的核心载体和基本模式。因此,区域一体化,不是立即实现区域内的空间发展完全均等化,而是以区域内现有大城市尤其是特大城市为中心,形成城市群,在城市群内率先实现城乡制度上的公平化、产业分工上的互补化、公共产品享受上的平等化。这就首先要形成以大都市圈为核心的经济增长极,核心城市是极点。城市群或大都市圈作为区域内的经济增长极一旦形成,则可通过其溢出效应对周边产生影响与辐射。因此,城市群或大都市圈的形成是区域一体化的重要路径。

二 通过产业共生促进产业集群发展

在大都市圈内,一般能形成比较完整的产业链,容易实现产业的空间集群,并形成产业的互补发展格局。产业与产业之间的关联或关系称为产业共生关系,相互关联的产业就成为产业共生体。一般而言,产业之间共生关系可以用以下矩阵加以描述。

从图 1 矩阵可以看出,产业共生包括三个方面的内容:如果产业 A 与产业 B 能够从对方的存在中获得净收益 a 和 b,则两个产业处于“相生”状态;如果一个产业存在对另外的产业没有好处,即净收益是 0,则两个产业处于“中性”状态;若一个产业的生长对另外的产业有害,即净收益为负,则处于利己不

利人的“相克”状态。

		产业 A		
		利己	中性	不利己
产业 B	利己	a b	a 0	a -e
	中性	0 b	0 0	0 -e
	不利己	-b b	-d 0	-d -e

图 1. 产业共生矩阵图

从经济学角度看,人们总是力求产业处于“相生”状态,至少也要处于“中性”状态。产业间共生机制的运行一般有多种模式,但不管哪一种模式,人们都会密切关注,并尽力使产业间的共生关系处于“相生”状态。下面是产业相生模式的主要类型:

1. 市场分工型(图 2)。市场分工型是产业共生关系中十分普遍的形式。它源于分工产业之间内在的紧密联系。上游产业、中游产业与下游产业存在紧密的购销关系,它们之间的关联称为产业链关联,“共生共荣”是其生存规律。新型工业化要求,产业链之间的完整与互补,实现产业链在空间上的优化配置,进而取得规模经济与范围经济。市场分工模式正好可以满足这一要求。

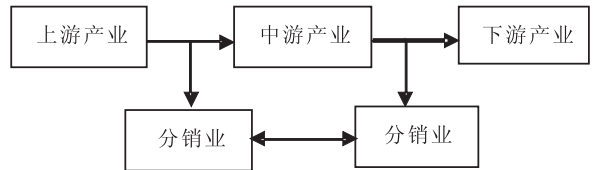


图 2. 市场分工型

2. 变废为宝型(图 3)。变废为宝型是典型的循环经济模式,是新型工业化道路的主要实现模式。该模式最为重要的特征是把企业生产过程中的废品加以充分利用,使其成为其它企业生产时的有用资源,从而节约资源的使用,增加投入的产出效率。这恰好是新型工业化的最为基本的要求之一。

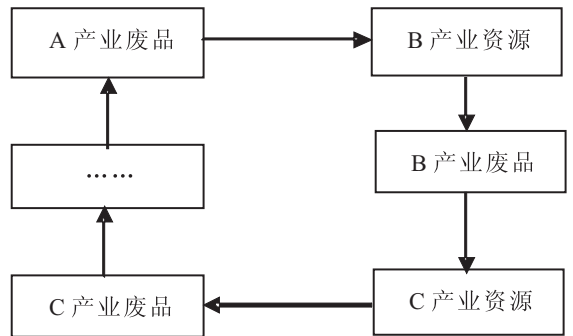


图 3. 变废为宝型

3. 思想启迪型(图4)。在一个区域内,许多产业虽然不存在购销关系,也不存在一般的直接意义上的互补。但许多产业在集中与扎堆时,可以存在间接的促进作用。如果一个企业或产业出现了较大的创新,节约了成本或资源,而其创新的理念、创新的过程、创新的机会把握、创新的思路等等可以对其它企业或产业形成启发。创新的扩散,则引起新的创新,从而加速集成创新的步伐。新型工业化,要求源源不断地进行制度创新与技术创新。当制度创新促成产业进步的效应衰减时,则要求技术创新步伐跟上,从而促成工业化的持续进行。当技术创新促进产业增长的效应衰减时,则要求制度创新接力技术创新,成为推动产业持续增长的源动力。因此,思想启迪型是促成产业间接“相生”的典型类型。

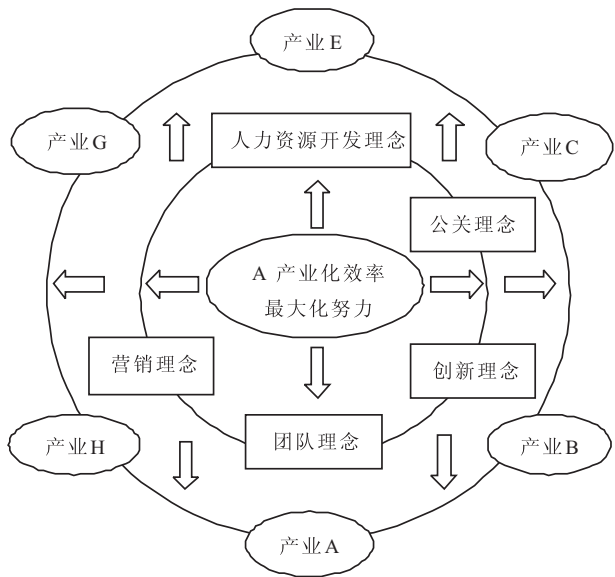


图4 思想启迪型

显然,产业在一个区域共生可以推动大都市圈的形成,因为大都市圈需要以产业集群发展为核心。如果一个城市群的崛起,没有相应的产业支撑,或者产业之间难以共生,则产业迟早要“虚化”。这就是所谓的“产业空心化”,而“产业空心化”必然导致正在形成的都市圈夭折。因此,促进准大都市圈内产业共生,就成为关键命题。

### 三 产业集群促进大都市圈形成的切入点

区域一体化进程,要求通过准大都市圈内城乡一体化,促进大都市圈的最终形成,区域一体化可以通过大都市圈解决“经济板块”缺失难题。也就是说,区域均衡主要是通过“板块经济”之间的竞争实现,而经济板块形成的最佳载体是都市圈。因为,

大都市圈内城市密集,大城市与特大城市对周边的辐射力强,其经济实力也能支撑大都市圈内的公共产品供给;另外,大都市圈可以实现规模经济,保证稀缺资源的优化配置。客观上讲,从区域来看,我国落后区域,比如西部地区还没有一个成形的大都市圈。目前,成都都市圈、重庆都市圈等西部都市圈尚处于形成阶段,其城乡二元分割状态十分明显。

从产业发展与大都市圈的形成来看,城乡二元分割存在正反两面性。一方面,城乡分割有利于大都市圈的形成。因为,农村落后,农村产业报酬低,可以直接推动大量农民进城,促使大量的农村资本向都市集聚。而且,从西部来看,大量的外出务工农民一部分流向了东部沿海地区,另一部分则进入了本区域特大城市。因此特大城市及其延伸区域的城镇,将是资本、劳动力、产业最为集中的区域。这有利于产业集群与大都市圈的形成。另一方面,城乡分割长期存在,必然导致“双重困境”。一是,大量农民进城后难以在城市生根,被培养出来的大规模产业工人游离于城市与乡村之间。在城市,他们是城市的建设者,是财富的创造者,然而,由于制度因素与自身因素的缺陷而被城市边缘化,在城乡分割体制下,他们不容易被城市所接纳。二是,在城市长期从事第二与第三产业的农民工,对农村生活存在着诸多抵触情绪,主要原因在于农村教育、医疗、购物以及其它公共产品的供给大大滞后于城市。在农村交通等基础设施尚不完善、农村产业报酬与就业机会较少的情况下,他们更愿意选择滞留城市,尤其是机会更多的大城市。

“双重困境”与“双重边缘化”,导致资源极大浪费。从长期来看,大量的农民工已是成熟的产业工人和社会的巨额财富。如果他们长期被城市边缘化,既不公平,也难以体现效率,整个社会将出现公平与效率的双重损失。另外,大量成熟的产业工人,由于缺乏城市化的必要保障,普遍存在着“两手准备”的情况:一是在乡村修楼建房,二是在城市努力赚钱,并期望被城市接纳。这实质是社会资源的极大浪费,是社会资本的极大耗散。

区域大都市圈的建设,一方面需要大量成熟的产业工人;另一方面,大量成熟的产业工人又未被予以公平地对待,出现人力资源浪费现象在所难免。因此,区域一体化过程中首先要解决的问题在于,通过城市群的建立、产业的集群发展以及城乡一体化

的制度创新,实现农村劳动力向城市产业工人的转化,农村居民向城市居民的转化,并为他们提供发展空间与平台。因此,在准大都市圈内率先实现城乡一体化已是大势所趋。

城乡一体化的终极目标是实现城乡之间产业报酬与收入的自然均衡<sup>[4]</sup>118-120,城乡公共产品享受公平,实现产品与生产要素在城乡之间自由对流。这就要求在率先实现城乡交通一体化的基础上,破除横亘于城乡之间的制度障碍,尤其是城乡间不公平的户籍制度、投融资体制度,社会保障制度等等。可以这样认为,城乡一体化是指在生产力水平发展到一定阶段后,通过区域硬件设施的完善,以及消除城市与乡村之间各种制度障碍等措施,促进生产要素在城乡之间双向自由对流,确保城乡产业报酬基本均衡、公共产品享受均衡,实现城乡互补,城乡平等享受经济社会发展成果<sup>[5]</sup>。城乡一体化的综合措施能保障大量农民工演变为城市新居民,成为城市群产业工人的主体,保障城市群工业化的有序推进。不言而喻,准大都市圈内城乡一体化,是促成大都市圈形成的重要因素,是区域一体化的切入点与突破口;而城乡一体化过程本身也是区域一体化的过程。

#### 四 大都市圈产业集群与新型工业化有效布局

城市群或大都市圈内城乡一体化后,可以实现区域内产业合理分工。这是因为,新型工业化所需要的劳动力资源、土地资源瓶颈能得以有效解决。城乡一体化,要求城乡间交通一体化、产业布局一体化、城市建设一体化、城乡管理一体化、户籍管理一

体化、城乡市场一体化、资本流动双向化。当基础设施、制度建设一体化后,工业资本布局空间就有了更大的选择余地,资本不再是单纯地由农村流向城市,而是依据产业报酬的高低,双向流动。

新型工业化要求产业在空间上合理布局<sup>[6]</sup>,尤其需要产业集聚,产生集群效应、规模效应,形成区域空间上的成本“洼地”,而大都市圈内城乡一体化,正好能为产业集中、集群发展提供空间载体与丰富的劳动力资源。一旦大都市圈内资源约束得以解决,企业扎堆,产业共生,可以为新型工业化的技术进步、管理创新、产业优化配置等提供大量成本低廉的资源,并为产业布局提供最佳配置空间。

产业共生模式理论说明,一个产业共生于一个区域,可以对区域内不同产业、不同企业从管理、技术上产生思想启迪,有利于为共生企业提供最佳的创新环境,从而保障资源节约型技术、污染处理技术、资源循环利用技术的创新频率提高、创新周期缩短、创新成本降低、创新风险减小,进而推动各个产业在同一区域共同发展,并产生更大的集聚效应,这就是产业共生的外部正效应。新型工业化就是要实现产业共生与企业扎堆,实现产业集群,形成成本优势、核心竞争力优势、创新优势,从而节约资源、保护环境,提高效率。新型工业化,尤其是要求优势资源能得以充分利用的技术能够快速进步<sup>[7-8]</sup>。准大都市圈内产业的集中、集约与集群发展,一方面可以推进大都市圈的形成;另一方面,可以为新型工业化提供成本优势、制度优势与创新源泉<sup>[9]</sup>。

#### 参考文献:

- [1]乔颖,孙晓燕.中国的内部区域经济一体化现象断思[J].济南大学学报,2005,(1).
- [2]张伟.都市圈的概念、特征及其规划探讨[J].城市规划,2003,(6).
- [3]陈耀.中国三大城市经济圈及其发展前景比较[N].中国经济时报,2003-10-27.
- [4]亚当·斯密.国民财富的性质和原因的研究[M].北京:商务印书馆,1997.
- [5]杨玲.国内外城乡一体化理论探讨与思考[J].生产力研究,2005,(9).
- [6]王德忠,曾令秋.新型工业化的理论基础、发展与缺陷[J].四川师范大学学报(社会科学版),2008,(1).
- [7]王德忠.区域新型工业化目标模式的理论分析[J].经济地理,2008,(3).
- [8]王德忠.我国走新型工业化道路的障碍与对策[J].四川大学学报(哲学社会科学版),2004,(2).
- [9]王德忠,吴琳,吴晓曦.区域经济一体化理论的缘起、发展与缺陷[J].商业研究,2009,(1).

[责任编辑:苏雪梅]