

张华对陆云文学批评的影响

曾毅

(重庆三峡学院 中文系, 重庆 404000; 四川师范大学 文学院, 成都 610068)

摘要:陆云的文学批评一直受人关注。通过保留陆云文学批评思想最多的《与兄平原书》的材料作具体分析, 可以发现, 陆云的文学批评显然受到了张华的影响。

关键词:陆云; 张华; 文学批评; 《与兄平原书》

中图分类号:I206.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-5315(2009)04-0097-04

陆云的文学批评, 古人早有置辞, 《三国志·吴书·陆逊传》裴松之注引《机云别传》:“云亦善属文, 清新不及机, 而口辩持论过之。”^{[1]1360}《晋书》本传亦云:“虽文章不及机, 而持论过之。”^{[2]1481}皆认为陆云文学创作不及其兄, 但“持论过之”。这里的“持论”即是指陆云的文学批评。近来学界对此也很重视, 研究成果颇多, 如从其中探讨陆云文学思想的单篇论文就有很多篇, 如萧华荣《陆云“清省”的文学观》^[3]、姜剑云《论陆云“文贵清省”的创作思想》^[4]等。本文拟对陆云文学批评所受张华之影响作一专门研究。陆云文学批评的材料保存于其《与兄平原书》中, 黄侃就曾认为“士龙与兄平原书牍, 大抵商量文事”^{[5]220}。故本文以《与兄平原书》的材料作具体分析。申而论之, 大抵四端。

乃是“先辞而后情, 尚势而不取悦泽”。“先辞”即先重视文辞的安排, 认为诗文应注重语言的华丽。“先辞后情”就是以作品的外在形式去制约作品的思想情致。“不取悦泽”即忽视了诗文的娱悦胸怀、滋润心灵的情感作用。陆云这是实话实说。陆云出自江东士族, 江东学风承两汉学风重经学儒术。这种学风导致文风不太注重个人情感的抒写和表达。

其二, 说明张华论文是“先情后辞”的。“主情”是六朝文学思想的主要内容, 至陆机提出“诗缘情而绮靡”更是理论表达上的高峰。但在陆机之前, 张华父子对“情”与“辞”的关系有明确的见解, 那就是“先情后辞”的文学主张, 对情极为重视。这对陆机“诗缘情绮靡”说有直接影响。张华的有关论述今已不存, 但他在其诗歌中屡屡阐发诗歌的抒情特征, 其《答何劭》说:“是用感嘉贶, 写出心中诚。发篇虽温丽, 无乃违其情。”^{[7]618}张华认为诗应“写出心中诚”, 即抒发自己的真实情感。“发篇虽温丽, 无乃违其情”, 他把情感放在第一位, 而将文辞放在第二位, 体现了“先情后辞”的文学主张。其《太康六年三月三日后园会诗》说:“于以表情, 爰著斯诗。”^{[7]617}这些都提出诗歌抒情之特征。张华诗歌创作也体现了抒情性, 特别是五言诗, 情思细腻深婉, 无论是表达相思

“往日论文, 先辞而后情, 尚絮(势)^①而不取悦泽。常忆兄道张公父子论文, 实自欲得, 今日便欲宗其言。”^{[6]138}这条材料至少说明三点。

其一, 说明陆云(甚至包括陆机)未入洛时论文

收稿日期: 2009-03-02

作者简介: 曾毅(1975—), 男, 重庆开县人, 重庆三峡学院中文系讲师, 四川师范大学文学院博士生, 主要从事中国古典文学与文化的教学与研究。

之苦的《情诗》，抒发人世兴衰的《杂诗》，还是表现内心矛盾的赠答诗(如《答何劭》)，都是以情入诗，而非简单的应景之作。诗人流连于身边的琐细生活与感受，恋情、柔情、离情、哀情等人间常情都纳入了他的抒情范围，故钟嵘“恨其儿女情多，风云气少”^{[8]217}，何焯称为“女郎诗”^{[9]888}。

其三，“今日便欲宗其言”，说明陆云后来接受张华的影响，论文先重情和悦泽。这是陆云接受张华影响的自我表露。陆云论文很讲究“悦泽”、“流泽”、“纬泽”之说：“久不作文，多不悦泽，兄为小润色之，可成佳物，愿必留思”^{[6]135}；“《武帝赞》如欲管管流泽，有以常相称美”^{[6]138}；“《祖德颂》无大谏语耳。然靡靡清工，用辞纬泽”^{[6]141}。除此之外，陆云论文尤重“情”。首先，他以“情”为主要标准对历代文学进行了批评：“大文难作，庶几可以为《关雎》之见微。”^{[6]138}《诗经》作品众多，陆云只推举《关雎》，是因为它是感情自然流露之作。至于《楚辞》，陆云以为《九歌》“古今来为如此种文。以此为宗矣”^{[6]139}。陆云用“情”批评王粲作品，“视仲宣赋集，《初征》、《登楼》，前耶甚佳，其余平平，不得言情处”^{[6]146}。陆云还对陆机富含深情的作品推崇备至：

省《述思赋》，流深情至言，实为清妙。^{[6]137}

情言深至，《述思》自难希。^{[6]141}

兄前表甚有深情远旨，可耽味，高文也。^{[6]146}

《咏德颂》甚复尽美，省之惻然。^{[6]137}

《咏德颂》应即《晋书·张华传》末所言之《咏德赋》：“华诛后，(陆机)作诔，又为《咏德赋》以悼之。”^{[2]1077}故“省之惻然”，即使人动情。无惻然之言肯定无情，陆云是否定的：“《答小明诗》亦未为妙，省之如不悲苦，无惻然伤心言。”^{[6]135}陆云还用“情”多次批评了自己的作品，如下例：

《九愍》……情难非体中所长，欲遍周流，云意亦谓为佳耳。^{[6]140}

可见，“情”成了陆云批评作家作品的重要标准，故他提出了“附情而言”^{[6]142}的观点，其意就是说，作品要凭着感情去说话，这是作家进行创作构思时要以传情为准则，而在组织篇章时也要遵循抒情的需要。实际上，这是主张情感在文学构思和文学成篇两个环节上的中介作用。而这“情”，乃是与个性有关的自我感情和抒情，与儒家之“伦理”、“社会”之情不同。重“情”如此，诚如陆云自云“今日便欲宗其

言”，是接受了张华的影响的。

一

读《与兄平原书》我们会发现，陆云多次以“清”这样的字眼来评价作家作品：

省《述思赋》，流深情至言，实为清妙。^{[6]137}

《漏赋》可谓清工。^{[6]137}

《吊蔡君》清妙不可言。^{[6]137}

《丞相赞》云“披结散纷”，辞中原不清利。^{[6]137}

《茂曹碑》皆自是蔡氏碑之上者。比视蔡氏数十碑，殊多不及，言亦自清美。^{[6]138}

尝闻汤仲叹《九歌》，昔读《楚辞》，意不大爱之。倾日视之，实自清绝滔滔。^{[6]139}

《祖德颂》无大谏语耳，然靡靡清工。^{[6]141}

兄《丞相箴》小多，不如《女史》清约耳，作文正尔自复佳。^{[6]143}

兄《园葵》诗清工，然犹复非兄诗妙者。^{[6]144}

以上9例，“清妙”一词出现2次，“清工”一词出现3次，其余如“清利”、“清美”、“清绝”、“清约”，各一次。我们可以“清省”来概括(此处我们不厌其烦的罗列，亦在强调“清省”在陆云文学批评活动中的重要性，亦可见张华影响之事实)。而这正是陆云另一重要的批评思想。他曾自我明确宣称过：“云今意视文乃好清省。”^{[6]138}刘勰亦认为陆云“雅好清省”^{[10]1203}。

当然，这种批评思想的形成有多方面的影响^②，但张华的影响肯定是其中重要的。张华诗文清省华净，其大部分作品偏于抒情写意，而且抒情自然明净，少有繁琐赘语，故显“清省”。有学者指出，张华这种“清省”风格是他在咸宁中与张协、左思、张载等悠游创作而形成的^{[11]223}。咸宁乃晋武帝灭吴前之年号，而陆云在吴灭后才入洛，所以张华这种“清省”风格在陆云入洛前就已形成。今天我们据陆《与兄平原书》的材料可知，陆云对张华这种“清省”风格早有评语：“张公文无他异，正自情(清)省无烦长，作文正尔自复佳。”^{[6]142}陆云认为张华文之特征在于“清省”(无烦长即清省)，此乃评张华文“清省”风格第一人也！后世文论家亦多认同陆云之评，钟嵘《诗品·中品》“宋豫章太守谢瞻、晋仆射谢混、宋太尉袁淑、

宋征君王微、宋征虜将军王僧达诗”条说：“其源出于张华。才力苦弱，故务其清浅，殊得风流媚趣。”^{[8]277}刘勰亦云：“张华短章，奕奕清畅。”^{[10]1809}而陆云“作文正尔自复佳”之评亦可看出他对这种风格的心仪与赞扬，在文学创作和文学批评中接受其影响似亦是自然而然之事，故如上所引陆云在具体的文学批评中多次以“清”这样的字眼来评价作家作品。与此相关的另一证据如下：

与“清省”相对的就是“繁富”，因陆机为文有此特点，故张华曾提出批评，《晋书·陆机传》“机天才秀逸，辞藻宏丽，张华尝谓之曰：‘人之为文，常恨才少，而子更患才多。’”^{[2]1480}陆云对此深以为然，不仅在其兄的书信中曾转述张华之评：“张公昔亦云：兄新声多之。”^{[6]141}还承张华之风，对其兄诗文之“多”进行了多次批评：

兄文章之高远绝异，不可复称言，然犹皆欲微多。^{[6]138}

《二祖颂》甚为高伟。……然意故复谓之微多。“民不辍叹”一句，谓当省。^{[6]135}

《感逝赋》愈前，恐故当小不？然一至不复减。^{[6]137}

然不云其愈于与《渔父》，吾今多少有所定，乃所欲去留粗尔。^{[6]140}

看来，陆云认为陆机文之“多”（陆云说得委婉，称为“微多”）乃是其弊的看法也与张华的影响有关。

三

“仲宣文，如兄言，实得张公力。如子桓书，亦自不乃重之。”^{[6]138}陆云听其兄陆机说张华特别推崇王粲的作品。确实如此。正是由于张华等的提倡，西晋诗人对王粲作品颇为关注，如张载仿王粲作《七哀诗》，潘岳作令诸诗，如《河阳县作诗》、《在怀县作诗》等，以登楼起兴，继之以写景言志，其遣词造句也有与王粲同者。钟嵘认为张华“其源出于王粲”^{[8]217}，当非空穴。

陆云亦受此影响，不仅体现在创作上，“前登城门，意有怀，作《登台赋》”^{[6]140}，而且在具体的文学批评中多次提到王粲作品：“《登楼》名高，恐未可越耳”^{[6]141}；“视仲宣赋集，《初征》、《登楼》，前耶甚佳，其余平平，不得言情处”^{[6]146}。不仅如此，陆云更是

以王粲作品为标准来品评他人作品，如与其兄陆机作品进行比较批评：“兄诗多胜其《思亲》耳。《登楼赋》无乃烦《感丘》。其《吊夷齐》，辞不为伟。兄二吊自美之。”^{[6]138}

影响所及，其他人亦如此，如《与兄平原书》中提到的真玄，他说：“兄文当作宣辈。”^{[6]146}宣乃仲宣，即王粲。真玄认为陆机当与王粲同列，这也是拿王粲与其他人并列。

当然，“其余平平”之评亦显示了在陆云心里在推崇王粲的同时也觉得他享有过誉，这非本文内容，故置之不论。

四

还有就是音韵方面，张华也有影响。“张公语云：兄文故自楚。”^{[6]140}这是张华对陆机诗语音韵问题的批评，刘勰曾旧事重提过，“张华论韵，谓士衡多楚”^{[10]1237}。这是说在用韵的和谐上，入洛伊始的陆机与北人有一定距离。因为当时的雅言是洛阳音，也是韵书类的基础音。从现有的资料看，最早的古代韵书，如《声类》、《韵集》都出于北人之手。而陆机来自南方，诗文的音韵就不太合洛阳音系，也就是带有方言性质，即张华所说的“自楚”。后来刘勰说得更具体清楚些，《文心雕龙·声律》篇称“陈思、潘岳，吹箫之调”，“陆机、左思，瑟柱之和”^{[10]1235}。其意是说，因为诗歌声韵主要以洛阳音为准，曹植、潘岳生长于此，故如“箫有定管，无往而不壹”，陆机为吴人，左思为齐人，洛阳音乃后天习得，所以如瑟，须移柱调弦，“故有时而乖贰”^{[10]1235}。

张华对陆机音韵不和谐的批评，陆云肯定深以为然，故在其兄的书信中引张华之言。不仅如此，今天我们阅读《与兄平原书》会发现陆云在很多地方谈论音韵问题，比如为了避免自己犯下此弊，陆云还经常就音韵问题请教其兄，并在诗文用韵方面请其兄帮助修改^⑤，“《喜霁》俯顺习坎、仰焯重离，此下重得如此语为佳，思不得其韵，愿兄为益之”^{[6]139}；“音楚，愿兄便定之”^{[6]140}；“‘撤’与‘察’皆不与‘日’韵。思惟不能定，愿赐此一字”^{[6]141}；“《九悲》多好语，可耽咏，但小不韵耳”^{[6]141}；“今易上韵，不知差前不？不佳者，愿兄小为损益”^{[6]146}。

以上四点都说明了张华对陆云文学批评的影响。可以这样说,正是在张华的影响下,陆云进行着文学批评,从而形成了自己的批评思想和文学思想。

接下来的问题是,张华对陆云的影响有无可能呢?

张华,字茂先,西晋前期著名政治家、文学家,在魏晋文风转变之际,其言论与创作,对于晋初文风的演变有重要的影响,成为那个时代的文坛宗主。张华且“性好人物,诱进不倦,至于穷贱候门之士有一介之善者,便咨嗟称咏,为之延誉”^{[2]1074}。故二陆入洛,首先拜访了张华,获得张华“伐吴之役,利获二俊”^{[2]1472}之叹。张华和当时的大部分文士都有交往,相互间经常谈论文学问题,与二陆交往尤笃。二

陆出身于东南高门,自有优越感。“初,陆机兄弟志气高爽,自以吴之名家,初入洛,不推中国人士”。但见张华后,“钦华德范,如师资之礼焉”^{[2]1077}。陆云在《与兄平原书》中屡称“张公”,可见一斑。并且,陆云《与兄平原书》大致写于永宁二年(302年),此时陆云已在北方生活超十年了。陆云出身于江东高门,从小浸淫了江东学风和陆氏家风。陆云以胜国遗少身份入洛,希冀有大的仕进,这要求他必须融入北方文化圈中,即必须接受北方文化圈的影响,当然包括文学思想方面的影响。张华在某种意义上说就是当时北方文化的一个代表。故我们认为张华对陆云文学批评的影响是能成立的。

注释:

①刘勰《文心雕龙·定势》:“陆云自称往日论文,先辞而后情,尚势而不取悦泽,及张公论文,则欲宗其言。夫情固先辞,势实须泽。”显然,“絮”当作“势”。

②我们认为,陆云“清省”文学思想的形成受多方面的影响,比如洛下玄风的影响。简析如下:现存典籍中,“玄学”二字最早出现在陆云的事迹记载中。《晋书》本传载:“初,云尝行,逗宿古人家,夜暗迷路,莫知所从。忽望草中有火光,于是趋之,至一家,便寄宿,见一年少,美风姿,共谈《老子》,辞致深远。向晓辞行,行十许里,至故人家,云此数十里中无人居,云意始悟。却寻昨宿处,及王弼冢。云本无玄学,自此谈《老》殊进。”尽管这个故事虚诞,但它至少透露出两个信息:陆云入洛求仕,已开始研习玄学;陆云已经接受了老庄的思想。这个故事把《老子》与玄学、王弼与陆云联系到了一起,陆云接受的是《老子》和王弼的影响。而《老子》及王弼都提一个“无”字,以为大象无形,大音希声,即故事所谓的“辞致深远”境界。而这在文学思想上的反映就是“清省”。

③陆云这样做的一个重要原因就是音韵方面陆机后来取得了很大的进步。有学者对《文选》所收曹植的18首五言诗和陆机的27首五言诗的用韵进行了比较,结果表明,相对于曹植而言,陆机在诗歌创作中开始有意识地避免犯上尾之病。可见,诗歌声律在陆机手中得到了某些方面和一定程度的发展。参见:兴膳宏《六朝文学论稿》,岳麓书社1986年版。

参考文献:

- [1]陈寿撰,裴松之注.三国志[M].北京:中华书局,1959.
- [2]房玄龄,等.晋书[M].北京:中华书局,1974.
- [3]萧华荣.陆云“清省”的文学观[J].文史哲,1982,(1).
- [4]姜剑云.论陆云“文贵清省”的创作思想[J].上海师范大学学报:社会科学版,2002,(4).
- [5]黄侃.文心雕龙札记[M].上海:上海古籍出版社,2000.
- [6]陆云集[M].黄葵点校.北京:中华书局,1988.
- [7]逯钦立.先秦汉魏晋南北朝诗[M].北京:中华书局,1983.
- [8]曹旭.诗品集注[M].上海:上海古籍出版社,1994.
- [9]何焯.义门读书记[M].北京:中华书局,1987.
- [10]詹瑛.文心雕龙义证[M].上海:上海古籍出版社,2000.
- [11]俞世玲.西晋文学考论[M].南京:南京大学出版社,2008.
- [12]兴膳宏.《宋书·谢灵运传论》综说[C]//六朝文学论稿.长沙:岳麓书社,1986.

[责任编辑:唐 普]