

近 30 年来宋代李白接受研究述评

王 红 霞

(四川师范大学 文学院, 成都 610068)

摘要:宋代是李白接受史的深化期,宋人以各种方式传播和接受李白。关于李白在宋代的传播和接受情况,早在 20 世纪就已经引起了国内外学者的关注,取得了不俗的成就,但其中更多的是从宏观的角度作概略性的论述,不够具体,不够深入,也不够全面,尚存拓宽进深之余地。

关键词:李白研究;宋代;接受史;传播

中图分类号:I206.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-5315(2010)02-0077-05

宋代,在中国文化史上是一个承上启下的重要时期,文学也如此。以李白为例,早在天宝年间,李白就已经以卓著的诗才和潇洒飘逸的人生态度成为盛唐诗歌的代表,与杜甫并称为盛唐诗坛的双子星座,被贺知章赞誉为“谪仙人”,其后,喜爱李白、受李白影响的诗人代不乏人。宋代,由于受崇儒重道思想和义理学问兼重的审美风尚的影响,杜诗成为人们竞相模拟的典范,因而注家蜂起,出现了千家注杜的盛况,而注李的却寥寥无几,学李的诗派和学李的个人也极为少见。但两宋时期对李白其人其诗的评价仍是一个较为热门的话题,仰慕李白傲岸人格及卓著诗才的亦大有人在。宋人以各种方式传播和接受李白,或整理编集,或钩沉遗文,或版本源流,或校勘注释,或甄辨伪作,或品评赏析,或撰写年谱。不仅如此,宋人在诗、文、词、笔记小说、诗话和词话中也频繁提及李白。

虽然在唐代影响后世的几种主要说法如谪仙说、李杜优劣论等均已成型,但唐人对李白的接受仍处于感性的咏叹和推崇,还未趋于理性的概括与探讨。进入宋代以后,无论是对李白创奇的身世、不拘的个性以及独特的艺术表现手法的认识都较唐代更为深入,对其人其诗的评价,不再停留在只言片语的

咏叹,而是以完整的文或完整的诗、词来描绘谪仙形象;在表现手法上,也扩展到亲历、梦幻、绘画、赞序、读后感等多种方式;不仅如此,有的宋代文人还把对李白及其诗作的认识和仰慕转化为行动、创作上的学习和模拟。因此可以说,宋代是李白接受史的深化期,研究宋人对李白的接受是很有必要的。

关于李白在宋代的传播和接受情况,早在 20 世纪就已经引起了国内外学者的关注,现对 20 世纪以来国内外学界对李白在宋代的传播和接受的研究情况作一个简单的梳理和述评。

一 李白在宋代的传播和接受的整体情况研究

20 世纪 80 年代,著名学者裴斐在《历代李白评价述评》一文中,将历代对李白的的评价整理出了一条线索,其中也涉及到了宋人对李白的接受。作者认为历史上的抑李扬杜,主要在宋代,宋人抑李扬杜在“质”不在“文”,所以宋人总是极力诋毁李白的人格和作品内容,因为宋人以儒为宗,把政治标准当做衡量文学的首要标准。在文中,作者还分析了苏轼、陆游、王安石等人对李白的认识态度,认为李杜均为光耀千古的伟大诗人,二人在艺术方面各有所长,不应有优劣之分,李白之所以在历史上被抑的根源乃在于他自身生平思想的复杂性所导致的^[1]。该文着重

收稿日期:2009-09-21

作者简介:王红霞(1969—),重庆彭水人,四川师范大学文学院副教授,博士研究生,主要从事唐宋文学研究。

论述的是宋代的李杜优劣问题,只是部分文字涉及了宋人对李白的接受,引证材料颇多疏漏之处。同时,作者关于李白在宋代受冷落原因的分析过于简单和笼统。

1994年,台湾东吴大学博士陈敬介在他的博士论文《李白诗研究》的第九章《李白诗歌接受史析论》中运用接受美学的观点,从读者阅读反应的角度,对盛唐、中晚唐、五代、宋代、元代、明代、清代的李白接受和传播情况作了大致的勾勒和论述,从诗话、文言笔记小说、诗文集三个方面梳理了宋人对李白的接受情况。作者认为,李白在宗杜的宋代,其被肯定与受重视的情形,相较于“千家注杜”的盛况,的确是萧条寂寞了许多。在外患频仍,重群体意识而轻主体个性的宋代文风笼罩下,李杜优劣的天平,是朝杜甫倾斜的^[2]。该文忽视了宋代最有代表性的文学样式“词”对李白的接受,据笔者的初步统计,在今天收录较齐全的《全宋词》中提及李白的多达120多处,这个数字雄辩地说明,李白还影响了宋代的词人,我们在研究宋人对李白的接受情况时不能忽略这点。同时,既然是李白诗歌的接受研究,就应当结合接受理论阐释宋人对李白的接受,作者在文中却忽视了宋代李白接受背景的考察。而接受背景恰恰是接受美学所关注的一个重心,接受美学认为文学史就是文学作品的消费史,即消费主体的历史,因而必须有较为广阔的接受背景,除了外在的横向背景外,文学史还有一个纵向的、内在的背景,作者在文中几乎没有涉及宋代李白接受的横向和纵向背景。

2000年,台湾学者杨文雄出版了《李白诗歌接受史》,该书以接受美学理论为指导,对李白其人其诗在历代的传播和接受进行了梳理和探讨,并对其中一些作品的内涵和美学价值作出新的阐释。作者在该书第二章第二节中梳理和探讨了宋代对李白及其诗作的研究和抑扬。从宋人李诗辑注源流与变迁、宋人对李白身世与性格思想之挖掘与发扬、在宗杜的宋代李诗流波与影响三个方面研究了宋代李白的接受和传播情况^[3]。该书是20世纪以来李白接受研究最有学术价值的专著,但由于该书是全面考察唐以后历代对李白的总体接受情况,故而在论及宋人对李白的接受时,没有全面深入地考察宋人对李白的接受情况,仅仅是归纳了宋代古籍中与李白有关材料,未能用接受美学的理论去仔细研读这些材料,也没有研究宋代李白接受的背景。

2002年,刘勉发表了《宋人对李白诗歌风格的辨析》,作者认为:李诗风格的被误解和被理解都发生在宋代。王安石编选李、杜、韩、欧《四家诗》,置李白于第四,并发表了一系列评论,王安石的评论作为有宋一代关于李白争论的发端,包含了三个方面的问题:(1)李诗取材多言“妇人与酒”,人品识度甚低;(2)李白才与识相悖,风格与人品相左;(3)李诗“豪放飘逸”、“语迅快无疏脱处”,但风格单一,缺乏变化。这三个方面的问题几乎成了贯穿宋代数百年论辩始末的中心议题^[4]。该文仅仅是从风格的角度论述了宋人对李白诗风的不同看法,材料单薄,论述也不够深入和全面。并且作者在文中也只探讨了宋人对李白诗品的接受,没有涉及宋人对李白的人品接受这个问题。

2003年,袁晓薇发表了《“诗圣”的标准与“谪仙”的意义》,该文结合宋代的时代和文学背景,分析了宋代人对李白的接受特点,指出无论在诗歌的思想意义、艺术追求还是人格类型和审美取向上,李白都没有杜甫那样符合着宋人的“期待视野”,但是,虽然在宋代文学批评和学术研究中李白地位不高,却在文人雅士们的放言吟咏中受到热情的关注与赞美,甚至成为倾心向往的偶像^[5]。该文不但论述视角独特,而且对文献材料的解读也颇有新意。

2005年,汪国林发表了《论李白在皖南的诗歌创作——兼述宋人对李诗的评价》,李白在皖南留下了近百首诗歌,可以说这是李白创作的一个重要时期,文章通过对李白皖南诗歌的分析,认为李诗该时期的主要风格是沉实的,并非“飘逸”所能概括。而宋人由“飘逸”引出李诗之“虚”进而加以贬抑,是有失公允的^[6]。正如作者在该文的副标题中所言,由于是“兼述宋人对诗的评价”,所以作者的论述重点是李白的皖南诗歌,对整个宋代的李白接受情况未作全面的分析和说明。

2007年,张浩逊发表了《历代李白诗歌接受述论》,该文也论及宋代李白的接受和传播情况。他的结论是:自有唐至清,李白诗歌均有广泛的接受者,宋代的苏轼和陆游等人的创作就深受李白的影响,从总体而言,唐宋人更多是接受了李白的奇思壮采^[7]。该文粗略地梳理了历代对李白诗歌的接受,其中关于宋人对李白的接受论述得很不具体,所列举的例证也不全面。

2007年,殷春梅发表了《宋代的李白研究简

述》，文章从以下三个方面考察了宋人对李白的接受状况：宋代对李白诗文的搜集、编纂与刻印；宋人对李白集的分类、编年及注释；宋人对李白诗歌艺术成就的高度评价^[8]。该文从文献的角度简单地梳理了宋代对李白诗文的搜集、编纂、刻印、分类、编年及注释的大致情况，没有过多地论述宋人对李白诗品的接受问题。

2008年，王红丽发表了《宋人对李白及其诗歌的接受研究》，该文以宋代笔记为依据，在探讨笔记的内涵及宋代笔记概况的基础之上，研究了宋人对李白及其诗歌的接受。宋代笔记中对李白的肯定集中在其主体的才气方面，对李白的否定则主要集中在其诗之思想内容方面，同时，该文还对宋代的李杜优劣论进行了考察^[9]。该文重点考察了宋代笔记中对李白的记述和评价，依然未能全面地解读宋人对李白的接受。

总而言之，上述关于李白在宋代的传播和接受的整体情况的研究有以下缺陷：或忽视了接受背景的阐述，或引证材料不充分，或论述流于表面，对于整个宋代李白的接受和传播情况没有作详尽而深入的说明。

二 李白在宋代的传播和接受的个案分析

20世纪以来，还出现了不少具体研究宋代作家对李白的接受和传播情况的文章。1991年，王晋光发表了《李白对王安石的影响》，文章指出：自宋以来，论诗的人都说王安石瞧不起李白，高抬杜甫，他们忽略了一个事实，王安石不仅受李白影响，而且认为李白诗是唐代诗歌三大经典作品之一。就王安石的喜好而论，王安石有可能较为喜欢杜甫作品，但从李杜在唐诗地位而论，王安石绝对没有轻视李白的作品，反之，他深刻了解李白诗的优点并吸收其中的营养^[10]。文章从两个方面进行了讨论，首先围绕《四家诗选》探讨王安石对李白的评价，其次从王安石模仿李白诗的具体情形探讨李白对王安石的影响。该文虽然详尽地论述了王安石对李白的接受，但并没有进一步探讨接受的原因和背景。

1991年，著名学者王运熙教授发表了《两〈唐书〉对李白的不同评价》，文章认为，《新唐书》和《旧唐书》编纂年代相隔不久，但对李白的的评价却颇不相同，《旧唐书》的编者认同元稹的杜优李劣的观点，表现出扬杜抑李的鲜明倾向，而《新唐书》则是李杜并称。作者还分析了《旧唐书》对李白评价不高的原因

在于编者崇尚骈体文学，于诗歌推崇律诗，而擅长古体和乐府歌行的李白不喜写律诗，故而扬杜抑李^[11]。该文着重从两《唐书》编者不同的审美倾向来论及两《唐书》对李白的不同评价，视角较为独特。

2006年，吴明贤教授发表了《试论二苏兄弟对李白的的评价》，该文指出：北宋中期的苏轼、苏辙兄弟二人，虽同胞手足，感情深厚，但于李白其人其诗的态度，却大相径庭。苏轼的诗歌理论与创作均借鉴继承了李白，苏辙全面否定李白的诗品和人品。究其原因，乃在于性格和对文学审美价值的追求不同^[12]。该文也只是选取了苏氏二兄弟作为例证，较为详尽地论述了兄弟二人对李白的接受，其中仍有未惬意处。

2007年，陈军发表了《郭祥正对李白的审美接受》，文章指出：郭祥正是宋代学习李白诗歌并取得较大成就的杰出诗人，他从生活方式及创作思维方式、诗歌内容与形式、艺术风格三个方面接受了李白的影响，从而形成了自己“豪迈精绝”的诗风。郭祥正对李白的接受在文学史上有其独特的意义^[13]。2008年，刘传文和王友胜发表了《又如李白才清新，无数篇章思不群》，对李白和郭祥正的诗歌风格作了较为详尽的比较和说明，在结论中指出：郭祥正全方位地继承了李白诗歌中“豪迈奔放”和“清新自然”的风格特点^[14]。这两篇文章都仅仅是着重探讨郭祥正对李白诗品的接受，没有论及李白人品对郭祥正的影响，并且，也没有从当时的文化背景和文学背景来分析郭祥正接受和传播李白的真正原因。

拙作《试论李纲对李白的的评价》一文在解读南宋大臣李纲的文集中与李白有关的十八篇作品的基础之上，指出：这些诗文作品或褒扬李白英豪盖世的个性、或深化其谪仙意义，或仰慕李白之“真隐”、或推崇李白俊逸之诗风，他不是单纯的从人品及诗品去审视李白，而是结合自己的生平遭际去解读李白，视角较为独特^[15]。该文只是简单论述了李纲对李白人品及诗品的接受，没有深入剖析接受的原因。

2008年，新加坡学者衣若分在《中国李白研究》（2008年集）发表了《宋代题画诗中的李白形象》，文章指出：李白作品与名声之流布，除了凭借着文字出版与口耳相传，绘画也是重要的管道之一。画家笔下的李白，显示了他为后人所捕捉的侧面，题咏李白题材的图像，则又强调与深化了人们对李白的认识。作者探讨了宋代文人对李白图像的吟咏，分析经由

绘画呈现李白形象,进而思考李白在宋代的历史地位。宋代李白图绘题咏的特色是:具现传奇性。并将李白形象定位为:神仙中人,风尘外物^[16]。该文视角较为独特,作者运用统计和比较法考察了宋代题画诗中的李白形象,不仅分析了宋代李白图绘题咏的特色,而且认为通过宋人的李白图绘题咏诗可以考察李白在宋代所占据的地位。

三 宋代尊杜贬李的原因探讨

与此同时,这一时期,还有的学者从诗论的角度探讨了李白在宋代受到冷落的原因。

1990年,蔡镇楚发表了《论历代诗话之李杜比较研究》,作者在文中指出:宋代,随着诗话的崛起,宋人关于李杜优劣之争,愈演愈烈,流派纷呈,聚讼不休,或扬李抑杜,或扬杜抑李,或李杜并尊,不加优劣。原因在于不同的诗学观念、审美标准以及新旧文化层次的论争^[17]。文章的论述角度较为全面,引证材料也较为充实。

2000年,葛景春发表了《不是幡动,是心动——试用接受美学的观点重新阐释李杜优劣论》,文章认为,若用接受美学的观点来看,历代的李杜优劣论,只不过是一部历代的读者用不同的思潮和眼光对李杜的接受史,是接受主体对作品客体的不断理解或误解而已。宋代李白的地位急剧地下降,抑李扬杜成为主潮,究其原因,乃在于宋人是从思想和道德人格方面去评价李杜^[18]。该文是全面考察历代的李杜接受问题,其中只有少部分文字论及了宋代。

2003年,袁晓薇发表了《宋代诗论对李白不公正评价的时代原因》,文章认为,宋人对李白及其诗歌的评价呈现出比较复杂的情况,有一个起伏变化的过程,不同阶段的宋代诗坛对李白的接受程度和角度是不相同的,与宋诗的演进轨迹是相一致的。作者的结论是:由于宋代诗学深受传统儒家诗教的影响,重视以诗观世,多从社会政治的角度来看待诗歌创作,故而对李白有很多不公正的责难,这并非是由评论者个人的偏好和审美习惯所致,而是时代价值取向、诗学思想和文化心理内涵所导致的^[19]。2004年,作者又在《安徽教育学院学报》发表了《宋人对李白的评价与时代典范的抉择》,作者认为:宋人对李白的认识和理解与唐人有较大差别。受唐人盛赞的李白在宋代文学批评和学术研究中地位不高,颇受冷遇,多受贬抑。对前人的褒贬取舍正体现出一个时代的价值原则。从唐人并尊李杜到宋人独

尊杜甫,反映了唐宋不同的社会背景和文化特征^[20]。

2003年,邱美琼和叶克俭发表了《宋代诗学批评视野中的李白论》,文章认为:宋代诗学批评对李白进行了较全面的论评,论题主要集中在以下几个方面:(1)承唐人批评取向,从整体上集中辨析李杜优劣;(2)一些诗论家受理学思想影响,对李诗创作旨向予以指责;(3)对李白作为诗人的创作才性、艺术渊源、诗作艺术表现和审美风格特征展开详细论析。这基本建构出了古典诗学批评李白论的视野,为后世诗学批评李白之论奠定了基础^[21]。

2005年,伏涤修发表了《李白诗受后世诗评家贬抑冷落原因探论》,文章指出:宋代,道学形成并日趋昌盛,崇儒重道的思想倾向十分鲜明,宋人诗歌审美风尚发生了与唐人迥异的变化,义理学问兼重的风气和开宗立派之风使得李白在宋代备受贬抑^[22]。

以上几篇文章都仅仅是从理论的角度分析了李白在宋代受冷落的原因,并没有具体涉及宋代李白接受和传播的问题。

四 宋代李白研究资料的收集和整理

1. 瞿蜕园、朱金城的《李白集校注》的附录从六个方面(年谱、碑传、序跋、诗文、丛说、外记)收录了历代李白研究资料,其中宋代的资料如下:碑传1篇;序跋3篇;诗文10篇;丛说60条左右;外记10条左右^[23]。所收录的材料不齐全,疏漏较多。

2. 金涛声、朱文彩的《李白资料汇编》(唐宋之部)一书,从诗文别集、总集、诗话、笔记、史书、方志和类书中,辑集了唐宋时期有关李白的研究资料。其中宋代的资料如下:以人为计共492家,以书为计共487种^[24]。该书虽然给我们提供了较为齐全的宋代李白研究资料,但仍有以下两个缺陷。第一,仍有遗漏的资料。比如,提及李白的宋词在该书仅仅收录了7首左右,而据笔者粗略统计,《全宋词》中提及李白的作品多达120首左右。此外还疏漏了不少重要的笔记类和诗话类材料。第二,对于一部分有争论的材料,该书虽一并收录,但未加考证和辨析。

通过以上的粗略梳理可知,20世纪80年代以来,学界研究宋代对李白的接受情况取得了不俗的成就。首先,在研究方法上,多从微观的角度观察和思考,在选取论述角度时,往往是以小见大,通过对一些具体问题的分析和说明,以窥其全貌。其次,有

些论述角度虽然缺乏新意,但却能运用较新的研究方法,尤其是运用西方的接受史理论来考察宋代的李白接受和传播,对文本作详尽的阅读和阐释,使得这一时期的研究成果既具有文献整理的价值,又颇具理论性。但我们也应当看到,这一时期的研究尚存在很多问题。首先,无论是从数量还是质量上来

看,对李白在宋代传播情况研究远不及杜甫,未来应该对李白作更系统的研究和全面的考查。其次,研究视角应多层次,既要有微观的论述、也要有宏观的考察,这样才能较为全面地认识宋代李白接受和传播的整体情况。

参考文献:

- [1] 裴斐. 历代李白评价述评[C]//裴斐. 李白十论. 成都:巴蜀书社,1981.
- [2] 陈敬介. 李白诗歌接受史析论[D]//陈敬介. 李白诗研究. 台湾东吴大学,1994.
- [3] 杨文雄. 李白诗歌接受史[M]. 台北:五南图书出版公司,2000.
- [4] 刘勉. 宋人对李白诗歌风格的辨析[C]//傅璇琮. 唐代文学研究(第十辑). 桂林:广西师范大学出版社,2004.
- [5] 袁晓薇. “诗圣”的标准与“谪仙”的意义[J]. 江淮论坛,2003,(1).
- [6] 汪国林. 论李白在皖南的诗歌创作——兼述宋人对李诗的评价[J]. 贵阳建筑大学学报,2005,(9).
- [7] 张浩逊. 历代李白诗歌接受述论[J]. 盐城师范学院学报,2007,(1).
- [8] 殷春梅. 宋代的李白研究简述[C]//中国李白研究会,马鞍山李白研究所. 中国李白研究(2006—2007集). 合肥:黄山书社,2007.
- [9] 王红丽. 宋人对李白及其诗歌的接受研究[J]. 茂名学院学报,2008,(10).
- [10] 王晋光. 李白对王安石的影响[C]//中国李白研究会,马鞍山李白研究所. 中国李白研究(1991年集). 南京:江苏古籍出版社,1993.
- [11] 王运熙. 两《唐书》对李白的不同评价[C]//中国李白研究会. 中国李白研究(1991年集). 南京:江苏古籍出版社,1993.
- [12] 吴明贤. 试论二苏兄弟对李白的的评价[J]. 文史哲,2006,(增刊).
- [13] 陈军. 郭祥正对李白的审美接受[J]. 安庆师范学院学报,2007,(3).
- [14] 刘传文,王友胜. 又如李白才清新,无数篇章思不群——李白与郭祥正诗歌风格比较探微[C]//中国李白研究会,马鞍山李白研究所. 中国李白研究(2008年集). 合肥:黄山书社,2008.
- [15] 王红霞. 试论李纲对李白的的评价[J]. 四川师范大学学报(社科版),2008,(1).
- [16] 衣若分. 宋代题画诗中的李白形象[C]//中国李白研究会,马鞍山李白研究所. 中国李白研究(2008年集). 合肥:黄山书社,2008.
- [17] 蔡镇楚. 论历代诗话之李杜比较研究[C]//李白研究论丛(第二辑). 成都:巴蜀书社,1990.
- [18] 葛景春. 不是幡动,是心动——试用接受美学的观点重新阐释李杜优劣论[J]. 河南社会科学,2000,(1).
- [19] 袁晓薇. 宋代诗论对李白不公正评价的时代原因[J]. 江淮论坛,2003,(6).
- [20] 袁晓薇. 宋人对李白的的评价与时代典范的抉择[J]. 安徽教育学院学报,2004,(1).
- [21] 邱美琼,叶克俭. 宋代诗学批评视野中的李白论[J]. 江西教育学院学报,2003,(1).
- [22] 伏涤修. 李白诗受后世诗评家贬抑冷落原因探论[J]. 南京师范大学学报,2005,(2).
- [23] 瞿蜕园,朱金城. 李白集校注[M]. 上海:上海古籍出版社,1980.
- [24] 金涛声,朱文彩. 李白资料汇编(唐宋之部)[G]. 北京:中华书局,2007.

[责任编辑:唐 普]