

# 知识、恶与“原罪”

## ——黑格尔《哲学全书·逻辑学》对“原罪说”的解读

张 桂 权

(四川师范大学 政治教育学院, 成都 610068)

**摘要:**“原罪说”是西方基督教的基本教义之一,千百年来阐释者不计其数。德国古典哲学家、辩证法大师黑格尔的解释尤为精彩。他从哲学认识论的角度认为,所谓的“原罪”来自人自身的觉醒即知识的获得,人摆脱自然状态是必然的,并非受到外因的引诱。

**关键词:**原罪;知识;恶;黑格尔;《圣经》

**中图分类号:**B516.35 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-5315(2012)04-0005-05

人类的祖先夏娃和亚当受蛇的引诱,偷吃了能辨善恶的知识之树上的果子,被神逐出伊甸园。人类的祖先因违反了与神的约定,犯下了原始罪恶,所以亚当和夏娃的子孙们即人类生而有罪(原罪)。这就是著名的“原罪教义”或“原罪说”。其实,圣经中并没有“原罪”明确的定义,据说它是公元 2 世纪的拉丁教父图尔德良最先提出的,并被后来的圣·奥古斯丁加以详细阐释。“原罪”被认为是人思想与行为上犯罪的根源,是各种罪恶滋生的根。

“原罪教义”是基督教的基本教义之一。因为有“原罪”,人才需要“赎罪”。又因为人自身无能力赎罪,才需要被基督“救赎”<sup>①</sup>。人能否被救赎,要看自己是否信仰神,是行善还是作恶,而这一切在“末日”见分晓。在世界终结前,上帝和耶稣将要对世人进行审判,这就是“末日审判”。凡信仰上帝和耶稣·基督并行善者可升入天堂,不得救赎者下地狱受刑罚。《圣经·启示录》中对末日审判进行了描述。所以,“原罪说”是“救赎说”、“末日审判说”的基础,也是信仰神的基础。

在原罪教义中揭示的是关于人性的观点,即人

性堕落,这种人性观普遍地为西方人所接受。

对这个重要的教义,作为西方人、作为信奉新教路德宗的教徒黑格尔却作出了完全不同的解读<sup>[1]72</sup>。他在《宗教哲学讲座》、《历史哲学》、《哲学全书·第一部分·逻辑学》(俗称《小逻辑》,以与《逻辑学》即俗称的《大逻辑》区分开)等著作中都对这个教义做了解释,其意思大致相同,但唯有《逻辑学》(小逻辑)中的解释最完整也最深刻。这一解读是在《小逻辑》“绪论”的第 24 节的“附释 3”进行的。《小逻辑》的“正文”和“说明”都是黑格尔印来发给学生的讲课提纲,但是“附释”是根据学生的听课笔记整理而成的。由于“附释”是黑格尔现场讲课的记录,所以,它的文字生动、内容丰富、通俗易懂。

黑格尔在“附释 3”中首先谈到了认识真理的三种方式:直接认识、反思认识和哲学认识。在直接认识所产生的直接知识里,包括了在道德方面称为天真无邪的东西、宗教情感、纯朴信赖、友爱忠诚、自然信仰。黑格尔认为,反思认识(知性认识)和哲学认识(理性认识)都超出了直接的天然统一。“想通过思维去把握真理的方式就可能容易令人觉得是想

靠自觉的力量去认识真理的人的骄傲。这种观点作为普遍分离的观点,当然会被视为一切弊端与一切恶性的起源,被视为原始的罪恶……”<sup>[2]76</sup>摩西神话(原罪说)就是一个典型的例子,它的内容“形成了一种重要信仰学说的基础,即关于人类天生有罪和需要得到解教学说的基础”<sup>[2]76</sup>。但在黑格尔看来,这个神话“涉及认识,涉及认识的起源和意义”。可见,黑格尔是从认识论来解释“原罪说”的。

黑格尔对“原罪说”的解读包括了六重含义。

第一,原罪说表达了人类的最初状态:天真无邪、统一和谐。

人类的祖先亚当和夏娃在伊甸园里生活得十分快活。伊甸园里鲜花盛开,绿树草地,果实挂满枝头。亚当和夏娃还能听懂各种动物的语言,与之交流,所以并不孤独。神对他们也没有设立什么规矩,唯独禁止他们吃善恶知识之树上的果实。黑格尔认为,这里表达的意思是:人不应该获得知识,而应该停留在天真无邪、统一和谐的状态<sup>[2]77</sup>。这种原始的、自然的统一与和谐状态是所有民族都经历过的状态,也被许多人认为是“最美好的状态”。基督教的“原罪说”首先表达了这样的意思;西方启蒙时期的“社会契约论”、中国老子的“道法自然”说也表达了同样的观点。

第二,人脱离原始状态的原因不是外在的引诱,而是人自身的意识的觉醒。

觉醒的标志是羞耻感的产生。亚当和夏娃在伊甸园里无忧无虑地生活着。有一天,蛇对夏娃说:你们吃了知识之树上的果子,也不一定死;神知道,你们吃的日子眼睛就明亮了,就如神一样能知道善恶。女人看那颗树上的果子,既可作食物,也悦人的眼目,而且吃了会有智慧,就受不住诱惑,自己摘来吃了,又给她丈夫亚当吃了。二人吃了后,眼睛明亮了,发现自己赤身裸体,于是用无花果树的叶子编织裙子遮身。这便是人类祖先亚当和夏娃偷吃知识之树上的果实的情节。

按照《圣经》的说法,夏娃(和亚当)是因为受到外因的引诱,才偷吃知识之树上的果实的,是偶然发生的事情。但是,黑格尔不这样认为。他说:“在我们的摩西神话里我们进一步发现,促使人脱离那种统一的原因是一种对人的外在诱力(蛇)。然而,进入对立和意识觉醒的原因实际上在人本身,而且这是在每个人身上都能重演的历史。蛇认为分辨善恶

的知识是神性,实际上这种知识正是人所分享的,因为人已经与他那直接的存在的统一决裂,享用了禁果。”<sup>[2]77</sup>哲学家深刻地发现,人不是因为偶然的、外在的原因才去吃那果实的,人的自我意识的觉醒出于内在的原因,是必然的。为了获得知识,他们甚至甘冒死亡的风险,因为神曾对亚当说:“分辨善恶之树上的果子,你不可吃,因为你吃的日子必定死。”(《圣经·创世记》第二章)他们相信了蛇的话,吃了那果子,就如神一样知道善恶(有了关于善恶的知识),即分有了神性。蛇没有骗他们。果然,在他们吃了那果子之后,神对他们进行了惩罚。其原因就是,“那人已经与我们相似,能知道善恶”(《圣经·创世记》第三章)。

黑格尔还特别提到,每个人的成长经历都重演了这段历史。婴幼儿显然属于自然人,当 he 或她逐渐获得知识的时候,就逐渐脱离了原始的自然统一状态。婴幼儿一定要长大,儿童也一定会长成大人。而成长的标志首先不是生理的变化而是自我意识的形成和知识的增长。

我们从《圣经·创世记》的逻辑分析可知,人通过知识而觉醒也是必然的。神为什么要把蛇造得那么狡猾(聪明)呢?蛇太聪明了:它不但知道亚当和夏娃吃了知识之树上的果子之后,其眼睛就如神一样明亮,能知道善恶,而且知道神不会处死他们。这简直不可思议!如果说蛇知道前者还可以理解的话,那么蛇知道神会改变态度就完全不可理解了。因为神明明对亚当说:你吃了那颗树上的果子必死!恐怕就是神自己也未必知道在说此话时,将来会改变主意。显然,我们似乎可以说,蛇比神更聪明,因为它知道神将来一定会冒失信的风险而改变态度,不但没有处死亚当和夏娃,也没有处死它(只是处罚它用肚子行走,终生吃土,其后裔与女人的后裔世代为仇),否则它决不会去引诱夏娃。一个似乎比神还聪明的蛇去引诱天真无邪的夏娃,哪有不成功的呢?如此聪明的蛇,神为什么要造它呢?

反过来我们假设神比蛇更智慧(我们绝大多数人宁愿相信这样的假设)。神对亚当说:你吃了那颗树上的果子必死!其实,这只是吓唬一下亚当。神早就知道,人类必然会获得知识,必然会觉醒,所以他才会安排蛇引诱这个环节,并且把自己的秘密告诉了蛇,所以蛇知道一切。蛇正因为知道,夏娃和亚当吃了那颗树的果子不必死的结果(蛇自己也不会

死),蛇的引诱才会成功。可见,这一切都是神的安排。

所以,无论假设神更智慧还是假设蛇更聪明,其结果都是一样的:人类的祖先必然要吃知识之树上的果实,获得智慧,与神分庭抗礼。也就是说,人得罪神(不听神的禁令)是必然的!这绝非偶然发生的事情。

这里还有一个重要问题:既然人违背神的禁令、执意要获得知识是必然的,那么为什么亚当和夏娃不直接去摘那树上的果子,而要安排“蛇的引诱”这一环节呢?我认为这正是《圣经》的高明之处:避免神与人的直接冲突,为神人和解留下余地。如果夏娃和亚当不是受蛇的引诱,而是自己去摘知识之树的果实,那就意味着他们(人)决心与神对着干,决意要堕落。那样的话,神就绝不会放过他们,也不会有“救赎说”,当然也不会有信仰神的问题。反之,像《圣经》所描述的那样,夏娃和亚当是受了蛇的“引诱”才吃那树上的果子的。那说明亚当和夏娃(人)不是决心要与神对立,只是因为意志不坚定才那样做的。亚当和夏娃虽然有罪,但罪不至死。所以,神没有处死他们,只是对他们进行了处罚。而且神还想方设法拯救他们,甚至派出他的独生子耶稣·基督到世间,将救恩赐给世人。因此,拯救的根源来自神的恩典。这说明神是爱人类的。

我们接着讨论。亚当和夏娃吃了禁果之后,眼睛明亮了。这里隐喻的是“智慧之眼”明亮了。亚当和夏娃并非瞎子,但是他们的“智慧之眼”被遮蔽了或还没有睁开。“觉醒的意识最初的反思在于人们觉察到自己赤身裸体。这是一个很质朴、很根本的特征。在羞耻感中就包含了人与其天然感性存在的分离。因此,没有进展到这种分离的动物就不知羞耻。于是,在人的羞耻感中也可以找到服饰的精神的、伦理的起源;反之,单纯的肉体需要则只是某种次要的原因”<sup>[2]77</sup>。黑格尔对于羞耻感给予了高度评价,认为它是人与自然状态分离即人与动物区别的根本特征。我认为,黑格尔这一看法很有道理。我们现在能把一些原始人与大猩猩、类人猿区分开来,除了外形上的差别之外,还在于原始人有羞耻感;即使没有衣服,他们也会用树叶等物遮住下体,而智商较高的大猩猩却不会这样做。黑格尔还在羞耻感中找到了衣服产生的原因。他认为,用衣服来御寒是次要的原因。如果说衣服起源于御寒的需

要,那就不能解释热带地区的人为什么要穿衣服:因为不穿衣服更容易散热,人会感觉更舒适。但是,说衣服产生于羞耻感,就可以解释热带地区的人为什么穿衣服:穿衣服主要是为了遮羞,即使穿着不舒服也要穿。

第三,在神对人的惩罚中,应强调人与自然的对立。

亚当和夏娃违反了禁令,必须受到惩罚。但是,神并没有如预先警告的那样要他们死,而是惩罚他们劳动和生育。神对女人说,我必增加你怀孕的苦楚,你生产儿女必多受苦。神又对亚当说,你必终生劳苦,才能从地里得吃的。你必汗流满面才得糊口,直到你归了土(《圣经·创世纪》第三章)。在所谓神对人类祖先的惩罚中,黑格尔说,这里“特别强调的东西主要涉及人与自然的对立。男子应该汗流满面去劳动,女子应该痛苦去生育”<sup>[2]77</sup>。的确如黑格尔所言,这里主要强调了人与自然的对立。在原始社会,生产力极为低下,其实不但男人,女人也要终身劳碌才勉强获得温饱。此外,在那个时候,谈不上什么医疗和卫生,女人的生育自然是一件非常痛苦的事。在这里,人与自然的对立表现得非常强烈。

第四,劳动的意义。

关于神对亚当和夏娃的惩罚,我们还可以进一步解读为,这里隐喻的是:生活资料的生产和人自身的生产是人类生存的基本条件。亚当的劳动隐喻的是生活资料(生产资料)的生产,而夏娃的生育表示人自身的生产。所以,我们可以说,《圣经》以神话的形式揭示了生活资料的生产和人自身的生产是人类存在和发展的基本条件和主要内容这一事实,尽管关于这一事实的详细说明和论证到马克思才得以实现。

黑格尔非常重视这里提到的“劳动”。他说,“至于在这里详细地说到劳动,那么,它既是人与自然分裂的结果,也是对这种分裂的克服。动物能直接找到它用以满足其需要的东西;反之,人与满足其需要的资料的关系是人与他所创造和铸成的东西的关系。即使在这个外部世界中,人与其自身的关系也是如此”<sup>[2]78</sup>。黑格尔在这里对“劳动”的意义给予了高度评价。首先,劳动是客观产生的,是人与自然分裂的结果,当自然的東西不能满足人的需要时,人就必定与自然对立,通过劳动、改造自然对象来实现自己的生存。在原罪教义里,这种分裂被说成是人

违背了神的约定而造成的,其实这种分裂是必然要产生的。其次,劳动能够克服人与自然的分裂。一般人只看到劳动给人带来的痛苦(如《圣经·创世记》把劳动看成是神对人的惩罚),但黑格尔看到了劳动的积极意义:劳动能克服和消弭人与自然的分裂。人通过自己的劳动,通过对自然物的加工和改造,获得了自己的生存条件,自然重新成为与人不可分割的东西,劳动克服了人与自然的分裂。再次,黑格尔把“劳动”作为人与动物的分水岭:动物不需要劳动,它能直接找到自己的生活所需的食物,找到自己的住所。人则不同,他的生活资料不是现成的,他必须通过劳动,去“创造”出自己所需的生活资料。后来,恩格斯对这一观点加以了发挥,他说:“政治经济学家说:劳动是一切财富的源泉。其实,劳动和自然界在一起它才是一切财富的源泉,自然界为劳动提供材料,劳动把材料转变为财富。但是劳动的作用还远不止于此。它是一切人类生活的第一个基本条件,而且达到这样的程度,以致我们在某种意义上不得不说:劳动创造了人本身。”<sup>[3]149</sup>

第五,认识(知识)是神圣的东西,它使人分有神性。

《圣经·创世记》记载:“神说,看呀,亚当也变得像我们当中的一员了,因为他知道什么是善,什么是恶。”黑格尔阐释到:“认识在这里被说成是神圣的东西,而不像以前那样,被说成是不应该有的东西。于是,在这里也有对于那种认为哲学只属于精神的有限性的陈词滥调的反驳;哲学是认识,只有通过认识,人成为上帝的肖像这一原始使命才会得到实现。”<sup>[2]78</sup>认识或知识是神圣的东西,它使人变得高贵,变得像神一样。人因为有知识而分有了神性,实现了“神的肖像”的原始使命。黑格尔由此而批判康德哲学,因为康德哲学坚持有限的理性存在者(人)与神之分,坚持认为人的理性能力是有限的:只能认识现象不能认识本体(本质)。而黑格尔则认为,人不但能够认识现象也能认识本质,只有具有认识本质的能力的人才配得上“神的肖像”这一称号。在黑格尔看来,人神之分的标志在于:人是有死的,而神是不死的。他说:“如果说摩西神话中还讲到了上帝把人从伊甸园驱逐出去,是为了让人也不能吃生命之树上的果子,那么,这就说出了人虽然在其自然方面是有限的和有死的,但在认识中却是无限的。”<sup>[2]78</sup>(译文有改动)黑格尔相信人的认识能力是

无限的,是足以和神媲美的,其有限和有死只是在自然方面。可以说,黑格尔对人给予了极大的尊重,他将人与神等同起来。所以,西方不少学者将黑格尔看成泛神论者,国内著名黑格尔专家张颐先生认为黑格尔不信神(“黑氏哲学中无上帝”)<sup>[4]198</sup>。

第六,恶生于自觉。

何为恶?恶来自何处?教会教义认为,人生来就是恶的,这种恶被称为原始罪恶即“原罪”。恶的本质是什么?黑格尔在《历史哲学》中回答了这个问题。他说:“据称那个按照上帝形象而创造出来的凡人,因为他吃了‘善恶知识树’上的果实,而丧失了他的绝对的知足状态;这里所以构成罪恶,只是因为有了‘知识’:知识是罪恶的东西,人类为了它失掉他的自然的幸福。罪恶生于自觉,这是一个深刻的真理:因为禽兽是无所谓善或者恶的;单纯的自然人也是无所谓善或者恶的。”<sup>[5]330</sup>恶生于自觉,也就是人类的觉醒;觉醒的标志就是人有了羞耻感,有了关于善与恶的知识。

黑格尔说,这是一个深刻的真理。肤浅的观念认为,原罪仅仅是在最初的人们偶然的行有其产生的根据。“实际上,在精神的概念里就有人生来是恶的意思,我们不必设想事实还可能是别样”<sup>[2]78</sup>。如果人仅仅是自然存在者,人就不会有原罪。然而,人在本质上是精神的存在者,“精神应该是自由的,并且应该通过它自身而成为它所是的东西。自然界对人来说仅仅是人应该改造的出发点”<sup>[2]78</sup>。所以,在黑格尔看来,人既然在本质上是精神的存在者,他就必然要超出原始的自然统一状态。恶的产生是必然的,绝非个别人的偶然行为所致。

不仅如此,黑格尔还谈到了人的“双重的恶”。“就人是精神而言,人并不是自然存在者”,所以人必然要超出自己的原始自然状态,这就是“原罪”的产生。但是,“人就表现为自然存在者,并顺从欲求的目的而言,人则希望成为自然存在者”<sup>[2]79</sup>。前一种恶已经详述,这里只说第二种恶。黑格尔认为,作为自然的人是个别的人,自然人顺从自己的欲求,行为出自冲动与偏好。人在其偏好与情感中虽然也可能超出自我的个别状态,对人表现善意,与人友好交往,但这些冲动和偏好毕竟是主观的东西,里面充满了自私自利和偶然性,构成了理性和普遍准则的对立面。所以,从理性(精神)的角度看,作为自然存在

者的人是恶的。不过,黑格尔承认,这“双重的恶”“其实是同一个东西”:都是讲人本质上是一个精神的存在者,而非自然存在者。

黑格尔是一个精神决定论者。他认为,整个世界的本质是绝对精神或理性,自然只是绝对精神的异化状态,所以是一定要被超越的状态。人是作为精神发展到一定阶段的产物,最初只是“自然人”。但是,人不能老是停留在自然状态,他必然要超越这一状态,从“自在”的人变为“自在自为”的人,其标志就是自我意识的觉醒、知道“我”是谁。人的自我意

识的觉醒已经包含了对神的背叛。当人想自我决定、自我选择的时候,就已经表明了对神的决定的不信任。所以从神的立场来看,人的觉醒就是罪恶。但是在黑格尔看来,这样的“罪恶”是必然要产生的,这是由人和世界的精神本性决定的。

“恶”是世界进步的动力。从神的角度看,人摆脱自然状态达到自我意识是“恶”;从精神的角度看,人为了满足自己的(自然)欲望是“恶”。这双重的“恶”推动了世界和人类社会的进步。

#### 注释:

①救赎说:人类始祖亚当和夏娃使其罪过传至后代,致使整个人类都具有“原罪”。这种原罪和后天犯罪导致人间充满罪恶,而人类自己解救不了自己。在此情况下,上帝大发慈悲,派遣其独生子耶稣·基督降临世间,拯救人类。耶稣·基督为了赎世人的罪,甘愿被钉死在十字架上,以自己的宝血洗净世人的罪。人们为了赎罪得救,就要信仰并祈求耶稣。

#### 参考文献:

- [1]黑格尔. 哲学史讲演录:第一卷[M]. 贺麟,王太庆译. 北京:商务印书馆,1959.
- [2]黑格尔. 哲学全书·第一部分·逻辑学[M]. 梁志学译. 北京:人民出版社,2002.
- [3]恩格斯. 劳动在从猿到人的转变中的作用[C]//恩格斯. 自然辩证法. 北京:人民出版社,1971.
- [4]张颐. 黑格尔与宗教[C]//张颐论黑格尔. 侯成亚,张桂权,张文达编译. 成都:四川大学出版社,2000.
- [5]黑格尔. 历史哲学[M]. 王造时译. 上海:上海书店出版社,1999.

## Hegel's Interpretation On the Original Sin in his *Philosophical Encyclopedia Science of Logic*

ZHANG Gui-quan

(Institute of Political Education, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068, China)

**Abstract:** The theory of Original Sin is one of basic doxies of Christianity. It had been expounded by countless people for centuries. The amazing one is made by Hegel, the classical German philosopher and Master of dialectics. From the perspective of philosophical epistemology, he regards “the Original Sin” as something of human beings’ awareness, an acquisition of knowledge. According to him, human beings’ getting rid of natural status is not because of external factors but an inevitable process.

**Key words:** the original sin; knowledge; evil; Hegel; *The Bible*

[责任编辑:苏雪梅]