

核心期刊研究与 社科学术期刊评价

唐 普¹, 赖方中²

(1. 四川师范大学 社科学报编辑部, 四川 成都 610068; 2. 四川警官高等专科学校 学报编辑部, 四川 泸州 646000)

摘要:我国的社科期刊的评估体系的建立,源于核心期刊的研究。目前,涉及社科学术期刊的核心期刊研究呈多元化发展趋势,主要有《中文核心期刊要目总览》、《中国社会科学引文索引》及《中国人文社会科学核心期刊要览》所建立的核心期刊评价体系。从核心期刊的概念可以看出,其涉及的研究对象应该是学术期刊,而不能扩大到整个期刊界的所有期刊。核心期刊具有对学术期刊的评价功能,但在具体运用过程中要掌握好期刊评价与学术论文评价的关系。

关键词:核心期刊;来源期刊;社科学术期刊;期刊评价;论文评价

中图分类号:G202;G236 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5315(2004)04-0112-07

我国的社科学术期刊的评估体系的建立,源于核心期刊的研究。核心期刊的研究,国外是从20世纪30年代开始的。“我国的核心期刊研究源于七十年代,最初是直接引进,介绍核心期刊的概况并陆续介绍国外某学科核心期刊,八十年代后,开始较详细介绍外文核心期刊表,并仿照《SCI》,尝试编制中文科学引文索引,据此初步筛选出版自然科学中文核心期刊表。”[1]1992年北京大学图书馆《中文核心期刊要目总览》(第一版)的出版,应当说是中文社科学术期刊评估体系的初步确立,由此也带动了国内有关核心期刊研究的日渐勃兴。从发表有关论文的刊物来看,不仅有文化事业、信息与知识传播、图书情报等专业期刊,而且有大量的高校学报及其他社科类学术期刊。因此有学者认为,“在目前开辟一个‘核心期刊学’的研究领域甚为必要”[2]。从具体实践来看,涉及社科学术期刊评估的中文核

心期刊研究影响较大的是由北京大学图书馆、北京高校图书馆期刊工作研究会编制的《中文核心期刊要目总览》,目前已出三版,2004年7月将出第四版;1996年起,中国社会科学院文献信息中心建立了社会科学论文统计分析数据库,并于1999年编制出《中国人文社会科学核心期刊要览》(2000年作为内部资料刊印),2004年由社会科学文献出版社正式出版;1998年起,南京大学立项研制《中文社会科学引文索引(CSSCI)》,并公布了引文索引来源期刊(实质上类似于核心期刊)。

我国核心期刊研究的多元化发展,无疑是我国期刊学术评估逐步走向成熟与完善的重要标志。但自从核心期刊研究成果在中国的初步问世,十多年来,针对核心期刊研究的误解和诘难也越来越多。目前各界对于核心期刊研究是仁者见仁、智者见智,在这方面的研究文章也比较多,笔者在此仅讨论涉

收稿日期:2004-03-07

作者简介:唐普(1973—),男,四川邻水人,四川师范大学社科学报编辑部编辑,文学硕士;

赖方中(1972—),男,四川南充人,四川警官高等专科学校学报编辑部编辑。

及我国社科学术期刊评价的核心期刊研究的有关值得注意的问题。

一 核心期刊的概念及适用范围

核心期刊的概念,是个舶来品。《中文核心期刊的文献计量学研究报告》提出了筛选核心期刊的理论依据:(1)一次文献在期刊中的分布规律(即布拉德福定律);(2)二次文献的分布规律;(3)引文分布规律(即加菲尔德定律)[3]。这些理论都认为,对于某学科或某个主题来说,大量的该学科或主题的论文分布在少数的期刊中,而其他少数的该学科或主题的论文则分散在大量的期刊上。布拉德福认为期刊中存在着一个“核心区”(Nucleus Zone),加菲尔德则从70年代开始利用《科学引文索引》遴选“核心期刊”(Core Journals)。

布拉德福当时是以彗星的结构来形容期刊的,他把那些分布有大量的该学科或主题的论文的少数期刊比喻成彗星的彗核部分,从而认为期刊中存在着这样一个核心区。从这个意义上来讲,布氏最原初的核心区概念只是涉及论文的分布状况,并未涉及对期刊进行评价。只是后来用 Core Journals 来称呼核心期刊时,核心期刊才具有了重要期刊的意义,也因此具有了评价功能。

《中文核心期刊要目总览》在最初对核心期刊进行研究时,主要以“一次文献在期刊中的分布规律”即布拉德福定律为理论依据,由于涉及到要对期刊进行评估,又增加了“二次文献的分布规律”和“引文分布规律”作为自己的理论依据。所以其对“核心期刊”所下的定义是:“某学科(或专业,或专题)的核心期刊,是指该学科所涉及的期刊中,刊载论文较多的(信息量较大的),论文学术水平较高的,并能反映本学科最新研究成果及本学科前沿研究状况和发展趋势的,较受该学科读者重视的期刊。”[3]由此可以看出,所谓的核心期刊指的当是刊发学科(或专业,或专题)的学术文章的期刊,从这个意义上来说,其研究对象就应当是学术期刊。这是目前部分人尚未解决的认识误区。有些人错误地把核心期刊这种只针对学术期刊进行研究的行爲,看成了是对整个期刊界的评估。这个问题,还是与《中文核心期刊要目总览》的研究者的误导分不开的。从《中文核心期刊要目总览》(第三版)编制的核心期刊表来看,其收录的期刊主要是以学术刊物为主,但不知什么原因又兼杂了极少数的非学术

刊物。比如“中国文学类”核心期刊就分有“文学理论”与“文学作品”两类,并且连《中篇小说选刊》和《小说月报》等二次文献录用的期刊也入选其中。而根据其研制原则,二次文献期刊是不应当进入核心期刊表的,比如《新华文摘》,就只能进入“检索性期刊一览表”。新闻出版总署在进行国家期刊奖评比时将期刊分为社科类和科技类两种,社科类又分为学术理论、文学艺术、文化综合、工作指导、信息文摘、时事政治、教育教学七个大类,科技类分为学术类、技术类、科普类、指导类、检索类五个大类。按核心期刊的定义,则有很多类是不能进入核心期刊表的,《中文核心期刊要目总览》为了照顾方方面面的期刊,把一小部分非学术类、技术类期刊列入核心期刊表,作为期刊评价来说,既不客观公正,又会使核心期刊研究的权威性下降。同时,《中文核心期刊要目总览》(第三版)在对核心期刊的作用进行描述时说:“中文核心期刊表只是一种参考工具书……当文摘刊物选择文献源、图书馆选购期刊和为读者导读、教师研究生查找资料 and 选择读物、科研管理人员进行研究成果评价工作时,都可以把相关学科的核心期刊表作为选择的‘参考’。”[3]这样的表述也同样会引起人们对核心期刊评估对象的误解。归根结底,这是由于对核心期刊研究的适用范围不明确而造成的,如果把核心期刊研究仅仅只限定于学术界,那么这样的误解也就不复存在了。

1998年起,南京大学开始研制《中国社会科学引文索引(CSSCI)》,其统计功能中包括“期刊被引统计”(“按学科来统计期刊的被引用频次,并且按学科进行排队,期刊被引统计的目的是为确定或调整核心期刊做准备,也可以作为确定各学科核心作者群的辅助参照条件”)和“核心期刊的排队”(“根据期刊被引排队结果、影响因子、论文收录比例、引文比例等因素调整队列,再根据核心作者群在队列期刊中的发文量为每种期刊增加权重,综合原队列值和新的权重值得到新队列,即为本索引给出的最新核心期刊排队”)[4],由此选定了索引来源期刊。“‘来源期刊’一词,初见于美国SCI期刊上,按照ISI工作程序,第一步基础工作就是计算核心期刊并编造核心期刊表。但SCI的核心期刊所覆盖的文献信息量只有约70%。为了扩大这一比例,使原来核心期刊数从1000增大至3000种期刊,达到可含有所需参考文献量超过90%以上。由于期刊数量增

大,远远超过当初的核心期刊量,因此,也就不便于再称之为核心期刊,而称‘来源期刊’了。这就是‘来源期刊’一词的来历。前述国内媒体引用文中‘来源期刊’一词,与 ISI 或 SCI 原意不相符合,意义并不全同。”[5] CSSCI 选定来源期刊的指导思想是:“入选期刊必须是社会科学领域内各个学科中学术水平较高、社会影响较大、编辑出版较规范,且能体现各学科最新研究水平的重要学术刊物。争取经过 2—3 年系统自动滚动与筛选,再配合专家对期刊的定性评价,逐步形成各学科的核心期刊群。”[6] 并且, CSSCI 的来源期刊“是以北京大学出版社出版的《中文核心期刊要目总览》为基础,删去二次文献类、文艺作品类、所载文章均无参考文献的刊物,增加了一些与社会科学密切相关的刊物”[7] 而选定的。从其来源期刊的选刊原则来看,“凡属索引、文摘等二次文献类的刊物不予收入”,“译丛和以发表译文为主的刊物,暂不收入”,“通俗刊物,以发表文艺作品为主的各体文艺刊物,暂不收入”[8],其来源期刊的实质也仅限于社科学术期刊。再结合历年 CSSCI 来源期刊的数量(大致在每年四五百种),可以见出, CSSCI 所选的来源期刊实质就是其核心期刊,与国外的来源期刊有一定的出入。对 CSSCI 来源期刊的选择来说,笔者认为其数量过少。引文数据库分析资料应当是越多越好,统计分析出来的数据才能令人信服,而中文社科学术期刊几千种,如果说要进行引文索引分析的话,最好所有的刊物都要成为数据库来源期刊,这样的数据统计结果才会更加接近准确值。但是,可能是由于统计资源不足的原因, CSSCI 的研制者们只选用了四五百种学术期刊(即“确定 CSSCI 的来源期刊控制在我国正式刊行的社科期刊总数的 8%—15%”[8]) 作为其引文索引的来源期刊,这些虽算不上凤毛麟角,但连学术期刊总数一半都不到的来源期刊统计源,其结果当是会打折扣的^①。如果说把这些来源期刊当作 CSSCI 评定的核心期刊的话,我们就不妨认为 CSSCI 应当叫做“中国社会科学核心期刊引文索引”。所以,尽管 CSSCI 所具有的期刊评价功能固然存在,但这种评价功能应当是建立在 CSSCI 数据库数据统计的结果上,即应先通过数据库(这个数据库应该是越全越好)统计确立核心期刊,而不是先通过确立来源期刊(即进行期刊评估)来建立数据库。只不过囿于人力物力的局限,建立完整的

数据库进行索引统计可能无法办到,但可以随着科技的不断发展,适量增加来源期刊的数量。为不至于使人产生误解,仍可根据 CSSCI 的统计功能公布自己选定的核心期刊^②。

由此可见, CSSCI 已经把来源期刊锁定在社科学术期刊上,与后来的中国社科院文献信息中心研制的《中国人文社会科学核心期刊要览》(2004 年版)不谋而合。《中国人文社会科学核心期刊要览》(2004 年版)对“核心期刊”下的定义是:“某学科(或某领域)的核心期刊,是指那些发表该学科(或该领域)论文较多、使用率(含被引率、摘转率和流通率)较高、学术影响力较大的期刊。”“根据上述定义,核心期刊的评选原则自然是选出那些在某学科(或某领域)中的学科论文较多和使用频率较高的学术期刊,而这些期刊占期刊总数的比例较小。”[9]可以说,这是切中了核心期刊概念的要害。它把核心期刊从学术期刊与非学术期刊区别开来,确定了核心期刊的评选范围,应当说是这几年来有关核心期刊研究的经验总结。在其研制报告中,也提出了引证期刊(来源期刊)的概念,只不过其把来源期刊与核心期刊的概念作了区分。笔者详细对比了《中国人文社会科学核心期刊要览》中的核心期刊和 CSSCI 的来源期刊(2003 年度收录期刊),发现: CSSCI 来源期刊为 418 种,中国人文社会科学核心期刊为 344 种,其中重复为 302 种(其中有 17 种期刊二者分别入不同的学科), CSSCI 来源期刊有 116 种不在“中国人文社会科学核心期刊表”上,《中国人文社会科学核心期刊要览》中有 42 种期刊不是 CSSCI 的收录期刊。从这个结果来看,二者的差异都不大,基本上可看出期刊在核心区的分布情况^③。

从上面核心期刊研究的情况可知,核心期刊的研究对象应该是学术期刊,其所进行的核心期刊(以及类似核心期刊的来源期刊)评估,主要目的是反映期刊的“学术影响力”[9],而不是对整个期刊界的其他期刊质量进行评估。

二 核心期刊研究的学术期刊评价功能

尽管核心期刊的研制者们在各自的研制报告中都把核心期刊的功用局限在图书情报等领域,比如《中文核心期刊要目总览》(第三版)说:“中文核心期刊表只是一种参考工具书……当文摘刊物选择文献源、图书馆选购期刊和为读者导读、教师研究生查找资料 and 选择读物、科研管理人员进行研究成果评

价工作时,都可以把相关学科的核心期刊表作为选择的‘参考’。”[3]《中国人文社会科学核心期刊要览(2004年版)研制报告》则说:“其主旨是面向科研工作,为优化科研用刊、为优化文献资源利用,以及为文献型数据库的选刊工作提供服务。”[9]但事实上,从核心期刊在我国开始产生,到现在日趋成熟,其主要功能都发生了异化。

关于核心期刊功能的异化(泛化)问题,学界有不少人进行过分析、研究,现将部分观点重复于后。钱荣贵认为,近年来,“核心期刊”的原始功能逐步退化,评价功能渐趋突出,使用价值随之泛化。“核心期刊”被广泛运用于津贴评定、职称评审、论文评奖、期刊评价等领域,已全然演变成一种评价尺度,并与知识分子的切身利益紧密相连。尽管目前学界对其认识不一,但“核心期刊”对学术界、期刊界的危害已昭然若揭,不容置疑[10]。朱健华认为:筛选中文核心期刊的初衷,是为各图书馆提供采集和收藏中文期刊的参考依据,同时也为各个专业的读者选择阅读中文期刊提供参考依据。而“核心期刊”被广泛地用于衡量、评价学术论文的水平,使其具有了作为被评价对象(“核心期刊”都是经过评价而筛选出来的)的地位,和作为信息采集、检索工具的功能,就发生了变异。而这种功能变异会造成严重的负面影响:首先,严重地干扰了期刊出版界的有序竞争;其次,严重浪费宝贵的学术资源;第三,助长了不良的学风和学术腐败[11]。张和仕认为:目前,学术界和一些科研管理部门甚至某些官方机构,把原本仅为图书情报系统订购期刊提供参考依据的核心期刊作为衡量学术期刊及其所载论文学术水平的评价标准,并被大量用于论文评优、科研考核以及职称评审等诸多方面,已经给论文质量的评价造成了混乱,给作者、读者以误导,并且给学术界特别是出版界带来了严重的危害[12]。徐兴余指出:核心期刊主要是信息量的评价,用它直接评价期刊的学术质量和论文的学术水平存在着一定的局限性。他认为,从期刊自身因素看,核心期刊之间的论文质量存在着差异、核心期刊与非核心期刊之间的论文质量并非存在绝对差异、同一核心期刊上的论文质量也存在着差异;核心期刊表虽然对指导期刊的选购、收藏起到了积极作用,但其对文献资源建设存在着局限性[13]。李玉进说:“近年来有关核心期刊的作用受到过度渲染,人为地‘赋予’了一些新的功

能,并由图书情报界已经蔓延到期刊、出版、教育、科研管理以及其它各学术领域,使其难以承载并被导入歧途。其中最典型的、最普遍的即是,将核心期刊泛化其‘参考工具’为‘认定依据’,唯举核心期刊中的载文及数量作为学位授予、职称晋升、成果奖励等的认定依据,及至引申出学术能力、水平、价值的量化指数而非参数。如此情形已经超出了核心期刊的本能负载,并且干扰了其积极作用的发挥。”[14]

以上仅是一部分具有代表性的观点。客观地说,核心期刊功能的泛化是当初核心期刊研制者始料未及的。但是,核心期刊功能的泛化未必就是一件坏事。核心期刊从图情文献方面的功能衍生出其他方面的功用,应该说是有其积极的一面。特别是其对学术期刊的评价功能,笔者认为具有合理性。

《中文核心期刊要目总览》(第三版)对其期刊评价功能未作说明^④,《中国人文社会科学核心期刊要览》说“核心期刊的评选原则自然是选出那些在某学科(或某领域)中的学科论文较多和使用频率较高的学术期刊”[9],实则比较隐晦地表达出核心期刊是较高质量的学术期刊的意义,CSSCI则明确表明它能“分析期刊的学术水平、编辑质量和学术严谨度”[4],不仅评价了期刊的学术质量,而且涉及到编辑质量的评估领域。笔者认为,核心期刊研究有利于我国学术期刊的发展。我国目前的期刊评估特别是学术期刊评估,尚存在一定的空白。新闻出版总署报刊司《关于学术期刊有关问题的答复》中说:我国新闻出版管理部门从未对各类学术期刊的学术水平制定过标准,这几年也举办过国家期刊奖、全国百种重点社科期刊奖、中国期刊阵等期刊方面的评奖活动,但这些不能与期刊的学术水平的高低直接挂钩[15]。从国家的奖项来看,相对于我国期刊数量来说,显得太少。而进入期刊方阵的期刊(严格地说当指“双效期刊”),又是2001年由中央各部委、各省、自治区、直辖市按照一定比例推荐的在本部委、本地区中社会效益、经济效益都比较好的期刊,数量虽在1500家左右,但这种推荐的方法的科学性、严谨性更差,根本比不上《中文核心期刊要目总览》或CSSCI及其他数据库所用的方法有说服力。因此,利用核心期刊的筛选进行学术期刊评估应当是切实可行的,关键在于要严格核心期刊的研制办法,使其更科学、合理,从而具有说服力。因为通过各种方法得出的核心期刊毕竟是处于核心区

域的期刊,而这个核心区域又是客观存在的。通过学术期刊评估体制的建立,从而为我国寻求一种切实有效的期刊评估借鉴,应该是非常有意义的。

尽管我国核心期刊研制的起步较往,研制方法也有一些缺陷,被新闻出版总署报刊司说成是民间研究(虽然“核心期刊的文献计量学研究”是教育部“九五”规划项目),但经过多年的努力,无论是《中文核心期刊要目总览》,还是《中国人文社会科学核心期刊要览》,以及 CSSCI 的研制方法都逐渐走向严密的科学性轨道上去,影响核心期刊筛选的人为因素正在逐步降低。因此,让核心期刊担负学术期刊质量评估应该是可信、可行的办法。目前的期刊质量评估,主要还是在以政治标准、业务标准、编辑标准、出版标准等非常量化的指标下进行的。对于学术期刊来说,只要不出政治差错,编校差错率达到要求,装帧美观,而内容却糟糕透顶甚至是学术垃圾的话,那么我们可不可以认定其是优秀的期刊呢?所以,以所载论文的学术质量为主(以编辑出版质量为辅)来对期刊进行评估^⑤,应该是一种可行的办法。就目前核心期刊研制重载文量到重转载量、被引量、被引量等的转变来看,核心期刊对学术期刊的评估功能的发挥乃是非常客观的。至于由于这样那样的原因导致部分优秀学术期刊未能进入核心期刊表,那也是核心期刊研制方法还不完善,在具体的操作过程中还没严格执行程序所造成的,比如,以前的有的比较优秀的综合性学术期刊没有进入《中文核心期刊要目总览》的核心期刊表,这是当时的研制者疏忽的原因,在第三版的时候则专列几类综合性学术期刊的核心期刊表,就把这个问题解决了。所以对于那种因为核心期刊进入了期刊的评价领域,就高呼核心期刊功能异化的人大可不必如此惊慌,因为核心期刊的这个功能是客观存在的。

三 学术期刊评估与论文评价

但是,学术期刊的学术质量并不代表学术论文的学术质量。以往学界对核心期刊的诟病也主要是针对核心期刊在科研考核、职称评定中本身具有的功能的无限扩大。

《学术界》在 2001 年第 3、4 期上共组织有 5 篇有关核心期刊研究的论文,对核心期刊的评价功能进行集中探讨。叶继元、朱强认为:“论文评价不等于期刊评价,虽然二者有着极为密切的联系。”“期刊的质量只能作为评价其所刊载论文质量的参考,

不能简单化地将二者等同起来,不应只认可核心期刊而排斥非核心期刊;在论文质量与期刊质量不一致时,应首先注重论文的质量,这里有个主次问题,不能并列,更不能颠倒。”“因此除建立期刊评价标准外,还应建立或健全论文本身的评价标准。论文评价是‘本’,期刊评价是‘末’,前者比后者更重要。”“按照科学的方法和指标评选出的学术质量高的期刊对发表的论文具有一定的评价功能,但并不能完全代替对论文本身的评价;被摘、被引情况在一定程度上反映论文的质量的同时,也可以部分地反映刊载论文的期刊的质量,但并不能完整、全面地反映期刊的质量。”[16]周祥森认为在“核心期刊”论的作用下,对编辑人员的正常编辑工作、主编办刊理念的顺利实施,造成了严重的干扰性影响,他说:“最初被横译到中国的时候,‘核心期刊’理论主要在文献计量学理论研究领域产生影响。但是,由于人为的炒作,它很快就将其影响力渗透到了期刊理论界、期刊编辑出版界、学术界,不仅造成了编辑出版理论上的混乱,而且严重扰乱了教育界、学术界、期刊出版界、图书馆期刊管理,甚至严重影响到了地方政府有关政策法规的制定,是另类的‘血统论’、‘出身论’。所谓的‘核心期刊’论,不仅没有推动中国学术的发展与进步,相反抑制了学术发展,影响恶劣,祸莫大焉!”[17]张伟然持相反的观点,认为:“周先生如果觉得这种做法在现实中不够公平,那么只能说明一点,即我国目前的所谓‘核心期刊’办得还不够‘核心’,还没有有效地树立起它的权威。针对这种局面,努力的方向应该是继续向前,将‘核心期刊’办得名副其实,而不是就此止步,或者回到以前的老路上去。”[18]任东来认为核心期刊的划分还是具有积极意义:“我基本上赞成周祥森先生指出的这一划分的消极后果,但他似乎对它的积极影响估计不足。……核心期刊的评定未必完全准确,但确实起到了一个导向的作用,让有限的学术资源流向比较规范、学术性较强的杂志,这也是对周先生这样认真办刊的编辑辛勤劳动的承认。当被评定的核心期刊在作者眼中真正构成了学术刊物时,张伟然先生所希望的学术规范首先要区分学术和非学术文章的目的也就比较容易达到了。”“值得注意的是,核心期刊是根据编辑学原理,主要是转载率、文摘率和引用率来确定的,但正如张伟然先生所指出的,在中国目前的学术研究中(我觉得把它限定在

我们比较了解的人文学科特别是历史学研究可能更合适),这些标准不是那么可靠。大学和研究院评定学术职称,对论文发表刊物的重视超过了论文本身,这不是核心期刊和它的评定者的罪过,而恰恰是掌握职称评审大权的有关委员会及其办事机构(科研处)无能和无奈之余懒惰的表现。”[19]叶继元则详细介绍了核心期刊提出的背景与依据,中文核心期刊研究现状、进展与不足,并提出了要注重基础问题的研究、评价方法的研究、专家评价法研究、合作研究等建议。他说:“事实证明,论文之间的学术水平的差异是存在的,同样发表这些论文的期刊之间的学术、业务水平的差异也是存在的。核心期刊是按照科学的方法和指标评选出来的、审稿制度严格的、学术质量高的期刊,它们对自己发表的论文无疑具有一定的评价作用,尽管不具有完全的评价作用。利用核心期刊代替行使部分评价论文的职能,不仅能简化评价手续、提高评价效率,而且能解决因评审者不是同领域、或专业方向的专家很难公正评价其论文的难题。”[1]

那么,对于核心期刊的论文评价功能应该怎样去认识呢?诚如有的论者指出的,论文评价不等于期刊评价,发表在核心期刊和非核心期刊上的论文学术水平并非绝对悬殊,发表在核心期刊上的论文学术水平也参差不齐。这其实不是核心期刊研制者的问题,他们所做的工作主要是根据刊物发表论文的情况及其影响来筛选核心期刊,至于有没有学术黑幕、学术腐败,他们是管不着的,也是无能为力的。从筛选出来的核心期刊来看,总体质量应该还是好的,其发表的论文的总学术质量、影响力也较大,至于个别的论文有这样那样的质量问题,一方面可能是学界的认识不同造成的,也有可能是人情稿、关系稿。核心期刊研制并不是通过对期刊的评价(即筛选出核心期刊)来对发表在核心期刊上的论文的学术质量进行认定,而恰恰相反,核心期刊的研制是

通过对发表在其上的论文的学术质量的认定,从而达到对期刊学术水平的认定、评估。有的论者恰恰搞反了。所以,那种认为核心期刊上发表的论文学术水平都高的认识是非常错误的,这是一个很简单的逻辑常识问题。目前有的部门的职称评定、科研考核,甚至学位授予,都要求论文发表在核心期刊上,以核心期刊作为衡量论文学术水准的硬指标,也是错误的。职称评定、科研考核和学位授予要求在核心期刊上发表论文可不可以?当然可以,既然核心期刊是学术水平较高的并能反映本学科最新研究成果及本学科前沿研究状况和发展趋势的期刊,那么相对而言,它就应当具有由一支清楚本学科研究动态的专家学者组成的审稿队伍,发表在其上的论文大多数就是学术质量较高的论文。但问题是,高校、科研院所及其他单位和部门,不能单纯依靠它来进行学术水平的考核。前面也已说过,核心期刊的研制是通过对其学术论文质量的评估来进行的期刊评估,而不是相反。诚以为,职称的评定,应该有专门的专家对被评者的学术水平进行评价,作为同行专家,不会是对核心期刊发表的论文进行盲目崇拜的吧;对于学位的授予,在核心期刊上发表论文恐怕也不能与学位论文答辩相提并论吧,检查其学术水准,应该是后者更具有权威性;另外,对于科研水平的考核,那就得看科研管理部门有没有那样的大的精力了,因为有的单位如科研院校,科研发文量是相当大的,怎样进行考核,还需要建立一种完备的考核机制才行,至于在还没有建立起考核之前,是不是借用核心期刊表进行考核,这应该是科研管理者自己的事,核心期刊的研究成果对此也只能作一个参考,其作用的泛化当然不能归于核心期刊本身。所以,周祥森先生说“当年参评副高,发表在《中国出版》上的杂感性的小文章,用处倒远远大于发表在《史学月刊》上的专业学术论文”[17],其关键原因并不在核心期刊本身,而在于科研评定机构。

注释:

①《中国人文社会科学核心期刊要览(2004年版)研制报告》中把来源期刊的范围作了扩大,而不是一味模仿国外的做法:“与国外同类期刊相比,我国学术期刊种数较多,平均载文量相对较小。如果按照国外的选取比例8%—9%作为引证数据的来源期刊,会因样本太小而使统计结果缺乏说服力。经过多次统计分析,引证数据的合理范围应参照学科比例和学科期刊当量比例确定在600种至700种之间,占3000种的20%—23%。”参《中国人文社会科学核心期刊要览》,社会科学文献出版社2004年版。

- ②从2003年起,CSSCI的研制者已经把“来源期刊”改为“收录期刊”,从这个角度理解,其“收录期刊”已经相当于“核心期刊”,其索引来源刊应该是比“收录期刊”的范围扩大了。
- ③核心期刊分布的核心区域具有一定的模糊性、动态性,所以当某一期刊在一定时候分布在这个区域内,它就成了核心期刊,而当其某一阶段没有处在这一区域,则其为非核心期刊。CSSCI来源期刊与《中国人文社会科学核心期刊要览》的核心期刊的部分差异,主要原因在于:二者确定的期刊数量之间的差异,二者统计数据的不同,以及二者使用数据的时间性规定不完全一致。
- ④在即将出版的《中文核心期刊要目总览》2004版征订启事中,已经有对学术期刊评估的表述:《中文核心期刊》“在社会上引起了较大反响,图书情报界、学术界、出版界和科研管理部门对该项研究成果都给予了较高评价,普遍认为它适应了社会需要,为国内外图书情报部门对中文学术期刊的评估和选购提供了参考依据,促进了中文期刊编辑和出版质量的提高,已成为具有一定权威性的参考工具书”。详见:<http://localsev.lib.pku.edu.cn/cjc>。
- ⑤《中文核心期刊要目总览》2004年版编委会已经将核心期刊的评价指标调整为7个:被引量、被摘量、被引量、它引量、被摘率、影响因子、被收录及获奖数。其增加的最后一项获奖情况,当是各有关部门针对学术刊物的学术质量及编辑出版质量进行综合评定的。由此可见,《中文核心期刊要目总览》已逐步从单纯的学术评价走向对学术期刊的综合评价。参见《中文核心期刊要目总览》编委会《〈中文核心期刊要目总览〉2003年版研究方案》(按:原计划2003年出第四版),<http://www.cafs.ac.cn/FisheryPeriodical/yifa.htm>。

参考文献:

- [1]叶继元.中文核心期刊研究之我见[J].学术界,2001,(4).
- [2]周志华.关于“核心期刊”若干问题的思考[J].经济与社会发展,2003,(9).
- [3]张其苏,蔡蓉华.中文核心期刊的文献计量学研究报告[R].戴龙基,张其苏,蔡蓉华.中文核心期刊要目总览[M].北京:北京大学出版社,2000.
- [4]苏新宁.中国社会科学引文索引设计[J].情报学报,2000,(4).
- [5]杨世明.论引文索引及评估功能[J].情报科学,2003,(4).
- [6]邹志仁.中文社会科学引文索引(CSSCI)之研制、意义与功能[J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学),2000,(4).
- [7]袁毅.《中文社会科学引文索引》认识与应用偏差分析[J].图书馆论坛,2003,(6).
- [8]CSSCI(2000)来源期刊选定——原则、方法、程序与结果[EB].http://www.cssci.com.cn/cssci_qkff.htm.
- [9]中国人文社会科学核心期刊要览(2004年版)研制报告[A].中国社会科学院文献信息中心文献计量学研究室.中国人文社会科学核心期刊要览[M].北京:社会科学文献出版社,2004.
- [10]钱荣贵.“核心期刊”的负面效应与消除策略[J].学术界,2002,(6).
- [11]朱健华.“核心期刊”的功能变异[J].贵州师范大学学报(社会科学版),2003,(3).
- [12]张和仕.试论核心期刊作用的泛化——兼论学术论文质量评价[J].南方冶金学院学报,2003,(3).
- [13]徐兴余.关于“核心期刊”应用的局限性问题[J].情报杂志,2003,(2).
- [14]李玉进.核心期刊评价及其负面效应[J].情报科学,2002,(12).
- [15]新闻出版总署报刊司.关于学术期刊有关问题的答复[J].传媒,2002,(11).
- [16]叶继元,朱强.论文评价与期刊评价——兼及核心期刊的概念[J].学术界,2001,(3).
- [17]周祥森.“核心期刊”论对学术期刊编辑工作的严重危害[J].学术界,2001,(4).
- [18]张伟然.福乎?祸乎?——也谈“核心期刊”及其相关问题[J].学术界,2001,(4).
- [19]任东来.也谈核心期刊、专家审稿及其他[J].学术界,2001,(4).

[责任编辑:李大明]