

孟子之字考辨

杜克华

(四川师范大学 文学院, 四川 成都 610066)

摘要:孟子之字,在汉代文献均说未闻。自汉魏《孔丛子》起,孟子之字讹说纷起,或曰子舆,或曰子车,或曰子居,或曰子舆。六朝、唐宋以降,以致现代教科书、词典、著述等,多载讹说,今有必要进行考辨。

关键词:孟子;字;考辨

中图分类号:B222.5 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5315(2002)03-0089-05

孟子乃儒家代表人物之一,世称“亚圣”。他对中国思想文化影响巨大,研究孟子的学者不计其数。至今,孟子名已定,师承和生卒年大体与史载相合,唯孟子之字众说不一。主要有三种观点:一是从《史记》和《汉书》等,未载孟子之字;一是从《史记·正义》和李善《文选注》,云“孟子,字子舆”;一是从《汉书》颜师古注引《圣证论》,云“孟子,字子车”(一字子舆)。对孟子之字的文献记载及孟子之字讹传的有关问题,今当略加考辨。

一 有关孟子之字的文献记载

《史记》卷七十四《孟子荀卿列传》云:“孟轲,鲁人也。受业子思之门人。”[1](2343页)《汉书·艺文志》载:“《孟子》十一篇。”原注:“名轲,邹人,子思弟子,有《列传》。”[2](1725页)^①二书均未提孟子之字,可见司马迁、班固已看不到有关孟子之字的材料。

赵岐《孟子题辞》云:“孟子,邹人也,名轲,字则未闻也。”[3](4页)赵氏确切地指出,当时他没有见过孟子之字的有关记载。

魏人徐幹《中论·序》云:“予以荀卿子、孟轲,怀‘亚圣’之才,著一家之法,继明圣人之业,皆以姓名自书,犹至于今,厥字不传。原思其故,皆由战国

之世,乐贤者寡,同时之人不早记录。岂况徐子《中论》之书不以姓名为目乎?恐历久远名或不传。故不量其才。”[4](696册,466页下)可见徐幹也未闻孟子之字。对此,徐氏作过一番研究,并推测了孟子之字不传的原因。

汉魏时伪托孔鲋《孔丛子·杂训篇》云:“孟子车尚幼,请见子思。子思见之,甚悦其志,命子上待坐焉,礼敬子车甚崇。子上不愿也。”[5](695册,321页上)但查《史记·孔子世家》载:“孔子年七十三,以鲁哀公十六年四月己丑卒。……孔子生鲤,字伯鱼,年五十,先孔子死。伯鱼生伋,字子思,年六十二。”[1](1945—1946页)可知孔子之子伯鱼(即子思之父)比孔子早死,而孔子卒于鲁哀公十六年(公元前479年),那么伯鱼卒年不会迟于公元前479年,即子思出生不会晚于伯鱼卒年的次年(公元前478年)。下推62年即为公元前416年,子思卒年不会晚于此年。但此时孟子尚未出生,怎能与子思直接对话?再则,从《孔丛子》看,子思应为孟子之师。然检《孟子·离娄下》孟子曰:“予未得为孔子徒也。予私淑诸人也。”[3](577页)如果孟子之师果真是名声显赫的子思,依常理说他应该公开宣布,不大可能遮遮掩掩地说“私淑诸人”。更重要的是《孔丛

收稿日期:2001-09-15

作者简介:杜克华(1970—),男,重庆市梁平县人,四川师范大学文学院语言学专业硕士研究生。

子》文中没有“孟子车”一说的来历,而且据笔者所查文献,至汉末绝无类似记载。

综上所述,司马迁、班固、赵岐以及魏人徐幹在对孟子之字的记载中,互相吻合,且从战国历史状况分析,亦与史实一致。《孔丛子》所云,应为杜撰。

此后,历代亦有多位学者能比较客观地对待孟子之字一事。如:颜师古注《汉书·艺文志》云:“《圣证论》云字子车。而此《志》无字,未详其所得。”[2](1728页)可见师古不敢确定孟子之字。其注《急就篇》亦如是云。又,王应麟《困学纪闻》云:“孟子字未闻。《孔丛子》云子车。注一作子居,居贫坎轲,故名轲字子居,亦称字子輿。疑皆傅会。”[6](854册,307页)又,吕元善续史鄂《三迁志》云:“孟子字,自司马迁、班固、赵岐皆未言及”,后又引《中论》为据^②。又,焦循《孟子正义》引《困学纪闻》、《孔丛子》、《圣证论》、《三迁志》后按:“王肃、傅玄生赵氏后,赵氏所不知,肃何知之?《孔丛子》伪书,不足证也。”[3](4页)今人杨伯峻先生《孟子译注》亦云:“孔子的字是什么,说法不一。东汉赵岐《孟子题辞》说没有听到过;三国魏徐幹《中论·序》也说没有传下来;后来魏人王肃作《圣证论》,说他字子车;晋人傅玄作《傅子》说他字子輿。赵岐、徐幹所不知道的,王肃、傅玄怎么知道?可见这是他们编造出来的。”[7](导言,14页)杨先生虽话有些武断,但也基本与史实一致。

现再据考证结果,对所见现代流行读物分教科书、辞典和著述三类加以检核。

教科书:王力《古代汉语》[8](282页),金毅《中国文化概论》[9](149页),罗宏曾《简明中国古代史》[10](174页),邱树森、陈振江等《新编中国通史》[11](177页)等,均云“字子輿”,俱误。张岂之《中国思想史》[12](91页)以“字子輿”与曾子字重,更正为“字輿”,误。冯克诚、田晓娜《中国通史》[13](189页),杨檀等《中国古代史》[14](102页),李道英、刘孝严《中国古代文学作品选》[15](221页)等三书不载孟子之字,审也。

辞典:白晓朗、马建农主编《古代名人字号辞典》[16](1205页),谭正璧《中国文学家大辞典》[17](4页上)都载“字子輿,一字子车”,均误。《中国人名大词典·历史人物卷》[18](417页),钱仲联等《中国文学大辞典》[19](4页),《辞源》[20](785页),《辞海》[21](2940页),《汉语大词典》[22](205

页),《中国百科大辞典》[23](13页),《语文学学习百科知识词典》[24](62页),丁守和主编《中华文化辞典》[25](955页),吴枫主编《中华思想宝库》[26](2514页),张家富等《文学词典》[27](87页),《中国历代文献精粹大典》[28](2514页),王惠、董丁城等《古代文学史语词辞典》[29](19页),北京语言学院编《中国文学家辞典》[30](10页),仓修良《史记辞典》[31](320页),张舜徽《后汉书辞典》[32](285页)等,均载“字子輿”,皆误。

著述:刘重来《中国历史要籍介绍及选读》[33](75页)、陈延斌《三教九流》[34](98页)和刘方元《孟子今译》[35](导言1页)等均云“字子輿”,俱误。张志哲《中国史籍概论》[36](78页)、安作璋《中国史简编》[37](84页)、李双《孟子白话今译》[38](导言1页)、金良年《孟子译注》[39](导言1页)、董洪利《孟子研究》[40]均不提孟子之字。然《孟子研究》乃孟子研究专著,却避而不辨孟子之字,似有不妥。

二 孟子之字讹传源流辨

孟子之字讹传的源头应是汉魏《孔丛子》书中“孟子车”一说,上文已及,兹不赘述。

魏人王肃《圣证论》云:“子思书及《孔丛子》有孟子居,即轲也,轲少居坎轲,故名轲字子居也。”^③[41](25册)且不说王肃引证上有误,《孔丛子》犹不足信,况《圣证论》乎?而从另一个角度看,王肃所言,仅据“子思书”及《孔丛子》,而无视《史记》、《汉书》、《孟子题辞》和《中论》等文献所载,主观断定孟轲“字子居”,不可取。

晋人傅玄《傅子》云:“昔仲尼既没,仲尼之徒追论夫子之言,谓之《论语》。其后,邹之君子孟子輿拟其体著七篇,谓《孟子》。”[42](696册,520页)很明显,傅玄认为孟轲字子輿。然《傅子》未注明“子輿”一说来处,仍可疑也。又,梁代刘峻《辨命论》有云:“子輿困藏仓之诉。”[43](748页下)此说以“子輿”为孟轲之字,当本于《傅子》。

到唐代,张守节《史记·正义》云:“轲,字子輿,为齐卿。”[1](2344页)。此后《史记》注家多从之。如吴顺东等《史记全译》[44](2081页)即用张守节《正义》。王利器《史记注译》云:“孟子(约前372—前289),孟轲(ke),字子輿,(一说子车)。”[45](1785页)也认为孟子字子輿(或子车)。而清人梁玉绳《史记志疑》对张守节之说有论。曰:“《史》不书

孟子之字。赵岐《题辞》曰‘字未闻’。考《汉·艺文志》师古注引《圣证论》云‘字子车’。王氏《艺文志考》、《困学纪闻》八引《傅子》云‘字子舆’，《文选》刘峻《辩命论》‘子舆因藏仓之诉’注亦引《傅子》云‘邹之君子孟子舆’，唐虞世南《北堂书钞》引《孟轲传》、《荀子·非十二子篇》杨注并云‘字子舆’。《孔丛子·杂训》云‘孟子车’，注‘一作子居’。据此则魏晋以来始传孟子之字，故《正义》著之，虽未详其所得，要非无据，可以补史遗。王氏疑为傅会，非也。古‘车’、‘舆’通用，如秦三良子车氏，《史》于《秦纪》、《赵世家》、《扁鹊传》并作‘子舆’可验。惟‘居’字恐以音同而讹。颜师古《急就篇》注‘孟子字子居’。《广韵》去声‘轲’字注云：‘孟子居贫轲，故名轲字子居。’”[46]（1268页）梁玉绳考证颇为详细，但从文中表述看，仍从张守节之说。另日本学者泷川资言《史记会注考证》[47]（1430页）基本上袭梁玉绳。

《汉书·艺文志》师古注引《圣证论》后，学者多误认为师古以“字子车”^④为正确，乃至后辈学者多从“字子车（一字子舆）”说。王先谦《汉书补注》云：“王应麟曰，《傅子》云，字子舆。《广韵》云，字子居。……《孔丛子·杂训篇》‘孟子车尚幼，请见子思’是王肃所据。”[48]（879页下）文中表述显然认同“字子车，一作字子舆”。另查梁玉绳《汉书人表考》云：“孟氏名轲（孟子），字子居。”[49]（46页）后又引《孔丛·杂训》、师古注《急就篇》和《圣证论》、《辩命论》、《傅子》为据。可见梁氏亦用其《史记志疑》之说，而未究其详。

《文选·辩命论》李善注引《傅子》“邹之君子孟子舆拟其体著七篇，谓《孟子》”后云：“子舆，孟子之字也。”[43]（748页下）可见李善仍误从。

从以上所论我们可以看出，《史记》张守节《正义》、《汉书》师古注引和《文选》李善注三家影响之大。但这三家的凭据，均不出《孔丛子》、《辩命论》、《圣证论》和《傅子》等。所以此三家之说，亦成无本之木，更不用说其它注疏之类。

孟子之字在《孟子》注疏及研究中的讹传尤为严重。

汉至唐代之《孟子》注疏，现仅赵岐一家完整保存下来，其它几家大都已亡佚。但从马国翰《玉函山房辑佚书》[50]（47册、48册）中看，汉代程曾《孟

子章句》、郑玄《孟子章句》、刘熙《孟子注》、高诱《孟子章句》，晋代蔡毋邃《孟子注》，唐代陆善经《孟子注》、张镒《孟子音义》、丁公著《孟子手音》，几部辑遗书中都没有记载孟子之字一事。宋（伪）孙奭《孟子正义》云：“《史记·列传》云孟轲邹人也。不记其字。故赵岐云，字则未闻焉。后世或云字子舆。”[51]（2661页）不做定论。朱熹《孟子集注》云：“《史记·列传》曰孟轲（赵氏曰，孟子鲁公族孟孙之后）。《汉书》注云‘字子车’，一说字子舆。”[52]（197册，90页）可见朱熹曲解师古注。此后研究《孟子》以及为《孟子》注疏的多从朱熹之说。如蔡模《孟子集疏》[53]（200册，385页上），真德秀《四书集编》[54]（200册，238页下）和赵顺孙《四书纂疏》[55]（201册，496页下），完全照搬朱熹之说。金履祥《孟子集注考证》云：“字子车，一说子舆（轲，车轴，故字子车。《孔丛子》作‘子居’，以音同也。一说子舆，但说者以曾子字子舆，故不称孟子。）”[56]（202册，102页）可以看出金氏主张也应承朱熹而来。胡广《四书大全》云：“《史记·列传》曰‘孟轲’，赵氏曰‘孟子鲁公族之后’。《汉书》云，‘字子车，一说字子舆。’”[57]（205册，529页）其观点也袭朱熹说。另外，明清时对孟子之字考证的学者亦不少。如：明人陈士元《孟子杂记》云：“孟子，名轲，字子车（《汉书·艺文志》注）。元按：《孔丛子》、《圣证记》^⑤等书，子车一作子舆、一作子舆、一作子居，而杨惊《荀子》注又作子舆。盖车、居音同，舆、與、興字讹也。”[58]（207册，291页下）陈氏对孟子之字作了深究，可惜不能跳出朱熹等前人的讹传，终未得出正确的结论。其后清末学者对孟子之字的考据，从目前所见文献来看结论多不准确。但焦循《孟子正义》却主张孟子之字不传。

纵观以上所论，孟子之字讹传源起汉魏时的《孔丛子》，其后代有讹传。但真正左右后人观点的却是《史记》张守节正义、《汉书》颜师古注引和《文选》李善注三家之说。可见唐朝后，孟子之字讹谬愈演愈烈，实乃张守节、李善等不详察之过也。虽《汉书》师古注未下定论，却引《圣证论》，后人亦多曲解其本义。宋人朱熹《四书集注》引《汉书》师古注引，断章取义，后人便更不容置疑了。而现代诸多学者也受《史记》正义、《汉书》师古注引、《文选》注，以及朱熹说之累，而致以讹传讹，实属不该。

注释:

- ①《汉书》述孟子师承不准确,参见杨伯峻《孟子译注》导言1—2页,另见董洪利《孟子研究》10—21页。
- ②转引自焦循《孟子正义》第4页,中华书局1987年版。
- ③此引与原文有异。子思书及《孔丛子》原文皆为“孟子车”而不是“孟子居”。(《四库全书》有汪绶编《子思子全书》,《提要》斥其编撰多误。)
- ④《圣证论》作子居,后人一作子舆。
- ⑤原书应为《圣证论》,参见《汉魏遗书抄》第二十五册。

参考文献:

- [1]司马迁.史记[M].北京:中华书局,1973.
- [2]班固.汉书[M].北京:中华书局,1975.
- [3]焦循.孟子正义[M].北京:中华书局,1987.
- [4]徐幹.中论[M].文渊阁四库全书[Z].上海:上海古籍出版社,1987.
- [5](伪)孔鮒.孔丛子[M].文渊阁四库全书[Z].上海:上海古籍出版社,1987.
- [6]王应麟.困学杂记[M].文渊阁四库全书[Z].上海:上海古籍出版社,1987.
- [7]杨伯峻.孟子译注:上册[M].北京:中华书局,1984.
- [8]王力.古代汉语:第一册[M].北京:中华书局,1998.
- [9]金毅.中国文化概论[M].北京:中国广播电视出版社,1995.
- [10]罗宏曾.简明中国古代史[M].北京:求实出版社,1986.
- [11]邱树森,陈振江.新编中国通史:第一册[M].福州:福建人民出版社,1993.
- [12]张岂之.中国思想史[M].西安:西北大学出版社,1989.
- [13]冯克诚,田晓娜.中国通史[M].西宁:青海人民出版社,1998.
- [14]杨檀,蒋福亚,田培栋.中国古代史[M].北京:光明日报出版社,1988.
- [15]李道英,刘孝严.中国古代文学作品选[M].长春:东北师范大学出版社,1998.
- [16]白晓朗,马建农.古代名人字号辞典[Z].北京:中国书店,1986.
- [17]谭正璧.中国文学家大辞典[Z].上海:上海书店,1981.
- [18]中国人名大词典:历史人物卷[Z].上海:上海辞书出版社,1990.
- [19]钱仲联,傅璇琮,王运熙,等.中国文学大辞典:先秦两汉[Z].上海:上海辞书出版社,1997.
- [20]辞源:修订本第二册[Z].北京:商务印书馆,1984.
- [21]辞海:中卷[Z].上海:上海辞书出版社,1989.
- [22]汉语大词典:第四册[Z].上海:汉语大词典出版社,1989.
- [23]《中国百科大辞典》编委会.中国百科大辞典[Z].北京:华夏出版社,1991.
- [24]语文学学习百科知识词典[Z].西安:陕西人民出版社,1986.
- [25]丁守和.中华文化辞典[Z].广州:广东人民出版社,1989.
- [26]吴枫.中华思想宝库[Z].长春:吉林人民出版社,1990.
- [27]张家富,张广明.文学词典[Z].武汉:湖北人民出版社,1984.
- [28]中国历史文献精粹大典[Z].天津:学苑出版社,1990.
- [29]王惠,董丁诚,吴正彦,等.古代文学史语辞典[Z].成都:四川人民出版社,1987.
- [30]北京语言学院《中国文学家辞典》编委会.中国文学家辞典:古代第一分册[Z].成都:四川人民出版社,1980.
- [31]仓修良.史记辞典[Z].济南:山东教育出版社,1994.
- [32]张舜徽.后汉书辞典[Z].济南:山东出版社,1994.
- [33]刘重来.中国历史要籍介绍及选读[M].重庆:西南师范大学出版社,1991.
- [34]陈延斌.三教九流[M].北京:中国文史出版社,1992.
- [35]刘方元.孟子今译[M].南昌:江西人民出版社,1985.
- [36]张志哲.中国史籍概论[M].江苏:江苏古籍出版社,1988.

- [37] 安作璋. 中国史简编[M]. 山东: 山东教育出版社, 1989.
- [38] 李双. 孟子白话今译[M]. 北京: 中国书店, 1992.
- [39] 金良年. 孟子译注[M]. 北京: 中华书局, 1995.
- [40] 董洪利. 孟子研究[M]. 江苏: 江苏古籍出版社, 1997.
- [41] 王肃. 圣证论[M]. 汉魏遗书钞. 西斋藏板, 嘉庆戊午年.
- [42] 傅玄. 傅子[M]. 文渊阁四库全书[Z]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [43] 文选(尤刻本): 下册[M]. 北京: 中华书局, 1977.
- [44] 吴顺东, 谭属春, 林平. 史记全译[M]. 贵阳: 贵州人民出版社, 1995.
- [45] 王利器. 史记注译[M]. 陕西: 三秦出版社, 1988.
- [46] 梁玉绳. 史记志疑; 第三册[M]. 北京: 中华书局, 1981.
- [47] 沈川资言. 史记会注考证[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1986.
- [48] 王先谦. 汉书补注: 上册[M]. 北京: 中华书局, 1983.
- [49] 梁玉绳. 汉书人表考: 卷二[M]. 广雅丛书[Z]. 卷二百之三(戴传贤赠麟园书之库).
- [50] 马国翰. 玉函山房辑佚书[M]. 郎缙馆刊, 光绪九年镌.
- [51] 孙奭. 孟子正义[M]. 十三经注疏. 北京: 中华书局, 1983.
- [52] 朱熹. 孟子集注[M]. 文渊阁四库全书[Z]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [53] 蔡模. 孟子集疏[M]. 文渊阁四库全书[Z]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [54] 真德秀. 四书集编[M]. 文渊阁四库全书[Z]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [55] 赵顺孙. 四书纂疏[M]. 文渊阁四库全书[Z]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [56] 金履祥. 孟子集注考证[M]. 文渊阁四库全书[Z]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [57] 胡广. 四书大全[M]. 文渊阁四库全书[Z]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [58] 陈士元. 孟子杂记[M]. 文渊阁四库全书[Z]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.

Verification of Mencius' Styles

DU Ke-hua

(Chinese Institute, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068, China)

Abstract: No record is found in the Han Dynasty documentation of Mencius' style. Starting from *Kong Cong Zi* of Han Wei, several erroneous styles are attached to Mencius, which are seen in textbooks, dictionaries and other books from the Liu Chao Period and Tang Song dynasties up to modern times and must be verified.

Key words: Mencius; style; verification

[责任编辑: 李大明]