

# 学分制条件下实现“两课” 教育教学实效的理性思考

李小平,董博

(四川师范大学 政治教育学院,四川 成都 610068)

**摘要:**提高“两课”教学实效是高校“两课”教育教学改革的中心,实施学分制是高校教学管理体制改革的基本取向。目前高校“两课”教学的实效性不高与我们在教学中未能很好地突出学生的主体地位有直接的关系,“两课”教育教学改革应在学分制的制度框架下作理性思考和相应选择。

**关键词:**学分制;“两课”教育教学;实效;现实约束;理性思考

**中图分类号:**G641 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5315(2005)03-0110-05

高校“两课”教学如何取得实效,是当前“两课”教育教学改革的一个中心问题,也是专家学者们思考和研究的一个焦点。人们提出了不少建设性意见和改革方案,如强化“两课”课程建设、完善“两课”教学内容、改革“两课”教学方法、加强“两课”社会实践环节等,且有些意见和方案对于“两课”教学取得实效也具有重要的意义。但我们认为,由于这些意见和方案大都缺少以我国高校已经普遍实行的学分制为分析背景,“以学生为主体”的现代教育思想还没有充分体现出来,因而“两课”教育教学实效的取得还很不理想。本文试图将“两课”教育教学的改革放在学分制这一教学管理制度的框架下来讨论,以期对“两课”教育教学真正取得实效有所启示。

## 一 学分制的本质及其基本要求

学分制作为高校教学管理的一种制度安排,它不是一个单一的制度规范,而是包括学分制及与之配套的选课制、弹性学制、导师制、学分互换制、自主选择专业等为构架的一套制度整体[1]。学分制是

相对传统的学年制而言的。由于学分制在学生的学习时限、学习内容、课程考核、培养过程等方面具有较大的选择性和灵活性,因而比学年制更有利于突出学生的主体地位,其教育理念更符合现代教育“以学生为本”的发展潮流。所以,从本质上讲,学分制是以“以学生为本”思想为指导,以选课制为基础,旨在激发学生学习的主动性和创造性的一套人才培养模式和制度体系。实践中,学分制有一个不断完善和发展的过程,其基本要求应该有以下四个方面。

### 1. “以生为本”的理念支撑

1970年代以来,随着人力资本理论的产生,教育特别是高等教育作为一种对社会及个人具有高回报率的投资而逐渐为人们所认识,这不仅促进了高等教育的大众化、普及化,同时,也对大学教育本身提出了新的问题、新的要求。在这一背景下,美国高等学校中出现了注重学生消费者的办学思想,强调“学生消费者第一”,这即是“以生为本”的教育理念。首先它明确了学生与学校的关系,即学生作为消费

收稿日期:2004-12-17

基金项目:四川师范大学2004—2005年度校级教改项目“学分制条件下实现两课教育教学实效研究”。

作者简介:李小平(1960—),男,四川峨眉人,四川师范大学政治教育学院副教授,博士研究生。

董博(1980—),男,四川汉源人,四川师范大学政治教育学院教学秘书,法学学士。

者进入学校,在一定意义上成为买方,学校则成为卖方。其次,它更加关注学生的权利,即学生应具有获取知识、选择专业、选择教师和安全保障等权利。再次,它提出了学校改革的目的在于不断完善自身的培养模式,教育教学方法以适应学生全面发展和个性发展的需求[2]。很显然,“以生为本”实质上是一种将学生作为“上帝”而为之服务的根本的价值观念。“以生为本”的教育理念必然对学分制的建设和发展具有根本的指导作用。

## 2. 选课制的制度基础

学分制作为一套制度体系,涉及到一系列具体的制度规范。在这一制度体系中,选课制不仅是主要内容,而且是产生和实施学分制的前提和基础。可以说,没有选课制就谈不上学分制。选课制是指学校在一定范围内、一定程度上允许学生选择自己认为必要的而且感兴趣的课程,它包括学生自主选择课程、选择上课时间和选择教师。从表面上看,选课制只是赋予了学生在课程上自主选择的权利,但事实上,因为选课制涉及到课程范围的拓宽、课程结构的变化、课程选修的指导、课程成绩的评定和课程管理的细化等一系列问题,它要求学校的教学计划、教学管理、学生管理、学籍管理、成绩衡量和学业完成标准等要与之相适应,因而选课制的实施必然推动弹性学制、导师制、学分绩点制、学分互换制、自主选择专业等制度的建设和完善,使其成为整个学分制的制度基础。

## 3. 弹性学习的精髓

弹性学习是相对于传统的“刚性”的学习制度而言的一种全新的学习方式,它贯穿于学分制的整个制度体系之中,代表了教育理念的根本转变。弹性学习旨在为学生学习什么、如何学习、何时学习以及在哪里学习提供选择,着重强调教育要符合学生的需要和利益,为学生参与学习和终身学习提供潜能并增长他们的学习热情[3]。弹性学习的关键是赋予学生的学习方式富有“弹性”和选择,它不只是表现在课程修读上学生能够自主选择课程、上课时间和教师,也表现在学分制制度架构的其它方面。在培养目标上,提倡人才培养的多样化,注重学生的个性发展。教学计划上,确定柔性教学方案,降低必修课,增加选修课。学籍管理上,实行弹性学制和灵活的学籍管理,允许学生加快学习进程提前毕业或减慢学习进程推迟毕业;学习方式上,学生可以在一定

条件下选择适合自己特点的学习方式,如免修、免听、重修、辅修、增减选课量[4]。评价标准上,强调标准、方式的多元化,从基本素质、专业水平、实践能力、创新能力等方面来全面描述学生的发展状况。因此,弹性学习是学分制的精髓,只有推行弹性学习制度,才能真正体现学生的主体地位。

## 4. 足量课程资源的条件

课程资源是指形成课程的要素来源以及实施课程的必要而直接的条件。它包括两个方面的内容:一是直接作用于课程并能够形成为课程的要素,如知识、技能、经验、活动方式与方法、情感态度与价值观等;二是决定课程实施范围和水平的人力、物力和财力,如时间、场地、媒介、设备、设施和环境,以及人们对课程的认识状况等[5](211页)。现实中的许多课程资源往往既包含着课程的要素来源,也包含着课程实施的条件,如图书馆、博物馆、试验室、互联网络、师资队伍、校园环境、乡土文化等。学分制与课程资源存在着十分密切的关系。没有课程资源也就没有课程可言,没有课程也就没有选课制,没有选课制也就没有学分制存在的基础。因而学分制一定要有课程资源广泛且足量的支持,否则,再美好的学分制设想也很难变成学校的实际教育教学成果。

## 二 学分制条件下“两课”教学取得实效的现实约束

高等学校开设的“两课”——马克思主义理论课和思想品德课,包括“马克思主义哲学原理”、“马克思主义政治经济学原理”、“毛泽东思想概论”、“邓小平理论与‘三个代表’重要思想”、“当代世界经济与政治”、“思想品德修养”、“法律基础”和“形势政策”等八门课程,它们作为公共必修课,是对大学生进行系统的马克思主义理论教育和德育教育的主阵地和主渠道,是体现高校社会主义办学方向的基本特征之一,在培养社会主义事业的建设者和接班人方面发挥着重要作用。但是,无庸讳言,我国高校“两课”教育教学还存在许多问题,其实效性并不理想[6]。结合我国各高校学分制教学管理制度建设与实施,我们认为主要存在以下几方面的约束。

### 1. 学生的主体地位不高

突出学生的主体地位是高校推行学分制的基本出发点,它要求学分制实施范围内的所有教学都应该以实现这一出发点为转移,以真正体现“以生为本”的教育理念。但在“两课”教学中学生的主体地

位却普遍较低,主要表现一是教学计划太“刚性”,学生无从选择。目前,“两课”中的八门课程在高校的教学计划中都作为必修课,选修课中一般都没有安排“两课”课程,这是缺乏柔性的教学计划。二是教学内容的针对性差,脱离学生的生活体验。“两课”目前采用国家、省两级统编教材,基本上是一个版本统高校,教材缺少多样性,忽视因材施教原则,特别是脱离学生的实际生活体验,难以真正解决学生的思想问题,难以实现与学生的心灵沟通。三是教学方式上“灌输”、“说教”,学生的主动性和探究性受到忽视。“两课”大都实行大班上课,且内容增多课时减少。在这种情况下,“两课”课堂中自然很少师生互动交流、学生质疑探究等。四是评价标准单一,学生的“信”、“行”表现得不到应有的反映。“两课”教学的目的不仅在于理论知识的传授,更重要的是价值观念的塑造,是“教化”与“内化”的统一[7],是“知”、“信”、“行”的统一,但目前高校在对“两课”学分的评定上更多的还是只从“知”的方面进行考核,学生主体自身的价值观与操行表现很少考虑。学生在“两课”学习中的主体地位不高,必然导致学生学习“两课”的内在热情不高,以至出现厌烦、抵触、逃课等较为普遍的逆反倾向,这从根本上影响了“两课”教育教学的实效。

## 2. “两课”的社会实践未被真正重视

加强学生的社会实践活动,既是理论联系实际,使学生的价值判断获得现实支撑的需要,也是学分制条件下拓展学生的学习空间,增强学生的生活体验的要求。但目前,社会实践在“两课”教育教学中的重要性大都还停留在表面上。首先,“两课”的社会实践一般都没有在学校的教学计划中明确列入,只是由承担“两课”教学任务的单位根据课程教学情况自行安排。社会实践不纳入教学计划,必然使其缺少普遍的、硬性的约束,实际开展的社会实践容易流于个别的、点缀的形式,对广大学生的实践能力没有实质意义。其次,“两课”社会实践涉及全校学生,组织工作量大,其有效开展必须得到学校各方面的积极支持与配合,但事实上,社会实践的组织一般都被看成只是“两课”教学单位及其教师的工作。特别是在“两课”教学班级学生人数大幅增加的情况下,如果只靠“两课”教师组织学生社会实践,那肯定是不好的。第三,“两课”社会实践缺少必要的时间和资金保证。因为“两课”社会实践在教学计划中没

有时间安排,因此,学生的社会实践一般只能在周末和假期进行。利用假期进行社会实践,作为一次性活动尚可以,若作为持续的学业要求显然是行不通的。同时,“两课”社会实践也没有稳定、专门的经费预算,通常是临时性的申请补助,这为社会实践的计划与落实,如形式的选择、规模的确定、时间与地点的安排等均带来许多困难,最终使社会实践难以真正落实。

## 3. “两课”教师队伍十分薄弱

稳定、良好的“两课”教师队伍是“两课”教学取得实效的关键,也是学分制在“两课”教育教学中得到贯彻的基本保证。因为在学分制条件下,教师不仅是教学的直接组织者和实施者,同时又是选课制中学生最主要的选择对象。但目前,我国高校“两课”教师队伍十分薄弱,其突出的问题一是教师队伍的缺口很大。高校标准的生师比是18:1,但随着高校扩招,大学班级和每班学生人数增多,“两课”实际的生师比远远超出了这一比例。“两课”教学班人数一般都在100人以上,有的甚至达到200多人;不少教师每周课时数达10多节,有的甚至20多节。二是教师队伍中,缺乏优秀的“两课”教学专才。近几年,虽然“两课”教师队伍中新进了不少年轻的、高学历的毕业生,教师队伍的学历结构因此得到了改善,但他们要成为真正的“两课”专家,自身和环境还有许多艰苦的工作要做。三是“两课”教师队伍不稳定。主要是一些“两课”专职教师并不认同自己的“两课”教师角色,而是努力创造条件,等待合适时机,千方百计脱离“两课”教学岗位,转到专业课教学上。再就是,因为“两课”教学面广量大,而专职“两课”教师又严重不足,因而为了完成教学任务,“两课”教学单位往往要外聘兼职教师,如学校的党政干部、退休教师、在读研究生等。“两课”教师队伍的薄弱,远远不能满足学分制实施的要求,在很大程度上制约着“两课”教育教学实效的提高。

## 4. “两课”课程资源的开发与利用不足

丰富的“两课”课程资源是学生学习方式具有“弹性”和选择的前提条件,也是“两课”教学内容充满吸引力的源泉。目前,高校“两课”课程资源的开发与利用显得不足。一是课程资源开发的主体单一,主要依靠的是少数专家特别是学科专家。专家开发的课程在内在的思想与学术品质上可能是很好的,但高度集中统一,在一定程度上限制了地方、学

校、教师和学生等在课程资源开发中的积极性和创造性。二是课程资源开发的素材偏窄,主要注重知识资源特别是学科知识资源的开发,忽略各学科知识间的相互渗透与融合,远离大学生的生活经验。学科知识需要技能、经验、方法、情感等要素的支持。特别是“两课”课程的生成更要融入学生的情感态度和生活体验。三是课程资源的载体形式简单,偏重于纸质印刷制品,甚至把教科书作为唯一的课程资源加以固化,对图书馆、展览馆、科技馆、公众网络等多样化的课程资源形式的开发重视不够。四是课程实施的活动空间狭小,学习方式和内容主要集中在学科内容的课堂教学上,缺少研究性学习、社会调查、游览参观、劳动实践等综合活动形式。“两课”课程资源的开发与利用不足,在一定意义上限制了学生选择的权利,使“两课”难以唤起学生主动学习的热情,直接影响其实效性。

### 三 学分制条件下“两课”教学取得实效的理性思考

基于学分制“以生为本”的设计理念和基本要求,认真分析约束高校“两课”教学实效性的现实因素,我们可以清楚地认识到,高校“两课”教学实效性不高固然有许多因素,但从本质上讲,它与我们在“两课”教育教学中未能很好地突出学生的主体地位,未能切实贯彻学分制的基本要求有直接的关系。在我国高校,“两课”作为体现社会主义办学方向的基本特征之一,其教学管理会有某些不同于其它学科的特点,但从提高“两课”教学实效性的高度看,强调“两课”自身的特点与在“两课”教学中贯彻学分制的基本要求完全是可以统一的。学分制是高校所有教学运行与管理的制度框架,“两课”教育教学的改革只有基于这一制度框架并作理性的思考和选择,其实效性才会有根本的变化。因此,我们认为在高校实施学分制的背景下,“两课”教育教学的改革应着力做好以下几方面的工作。

1. 调整“两课”教学计划,使“两课”学习“弹”起来

高校“两课”中的八门课程在学校教学计划中都被作为必修课,这在体现我国高校的办学方向上有它的合理性,但从满足学生选择的权利、激发学生学习的主动性的角度看,这一安排不一定是最好的。“两课”作为必修课可以显示其重要性,但它与实效性之间没有必然联系。况且“两课”中有些课程的基

本要求应该说是相同的。因此,我们认为对“两课”教学计划可以进行调整,具体建议是:将“两课”的八门课程按其学科特点和教学要求,分为“马克思主义哲学”与“马克思主义政治经济学”、“毛泽东思想概论”与“邓小平理论(包括‘三个代表’重要思想)”、“当代世界经济政治”与“形势政策”、“思想品德修养”与“法律基础”四个板块,在每一板块中确定一门必修课、一门选修课,即将教学计划中全部作为必修课的“两课”调整为四门必修课与四门选修课两种。这样做,可以一改“两课”没有弹性的状况,使学生既可以选择教师,也可以选择课程,并可以选择学习方式,从而为学生学习“两课”注入主动性活力。学生选择的权利一旦得以肯定,必将形成一种选择力量,推动“两课”教师积极尝试教学改革,创新教学方式,增强教学实效。

2. 加强“两课”社会实践,使社会实践成为“两课”不可缺少的部分

为了使“两课”社会实践真正落到实处,我们认为有必要建立社会实践运行的保障机制。第一,将“两课”社会实践明确纳入学校教学计划,规定课时,确定学分。课时数量不少于课堂教学时数的1/2,学分可根据各学科特点分别给0.5或1个学分。第二,建立“两课”社会实践组织系统,完善对社会实践的组织和指导。组织系统包括领导机构、执行机构、教学研究机构,需要由教务处、学生工作部、“两课”教学单位和各学院年级辅导员等共同参与。第三,建立一套规范的管理体制和激励机制。包括:确定“两课”社会实践教学目标;明确组织管理系统内各单位的职责;制定一套“两课”社会实践管理的规章制度,如对社会实践的组织、实施、检查、评价等环节的操作规定,对优秀组织者的奖励及不负责任者的惩罚办法[8]。第四,建立稳定的社会实践基地。社会实践基地可在校内与校外分别建立,校内基地可考虑建立“两课”教育网站、心理咨询中心、爱心服务中心、时事研讨中心等。校外基地建立的困难较大,可以以学校的名义与有关地区和有关单位签约确定。第五,建立“两课”社会实践活动专项基金。该基金一方面用于学生的外出社会实践活动经费,一方面用于实践基地建设的投入。

3. 强化“两课”教师队伍,使之成为“两课”教育教学的主导力量

我们认为必须围绕弥补“两课”教师缺口和提高

“两课”教师素质这两个方面做实质性的努力,来强化“两课”教师队伍。首先,按规定的生师比例核定“两课”教师编制,保证教师数量与所承担的教学任务之间合理的对应关系。实际的“两课”教学中,要严格控制教学班级学生的规模,减少教师超负荷的工作量,增加学生选择教师的余地。特别要防止为节约办学成本而有意保留教师缺口的倾向。其次,增强“两课”教师的角色认同,激发其对“两课”教育的职业热情和创造性。这需要学校在“两课”教师的待遇、职称、科研经费等方面给予更多的关怀和支持,为“两课”教师外出参加理论会议和学术交流创造更多的机会。第三,花力气培养“两课”教育专家,引领和提升“两课”教师队伍对学生的影响力。一方面,要鼓励有影响的主要精力在于培养研究生的“两课”专家和教授积极为本科生讲授“两课”,他们在选修课程和一些专题讲座方面能发挥重要的作用;另一方面,着力在青年“两课”教师中发现和培养“两课”教学专才,让优秀青年教师尽早脱颖而出。第四,建立“两课”教师退出机制,使不受学生欢迎的教师真正承受学生选择的压力。这要依托学校强有力的人事制度改革,否则,“两课”教师队伍的强化将是一句空话,学分制赋予学生选择教师的权利也将成为泡影。

4. 丰富“两课”课程资源,使“两课”的教学与实践充满吸引力

加快“两课”课程资源的开发,丰富“两课”课程资源,首先要树立课程资源的现代概念,提高对“两课”课程资源的认识水平。课程并不等于课程资源,课程资源的形式也不只是教材。“两课”课程资源的开发和建设要打破教材作为唯一课程资源的局限,合理构建自身的结构和功能。第二,以统一的“两课”教材为基础,不断拓宽“两课”课程资源的渠道。目前高校“两课”课程的教材虽然仍采用高度集中的管理方式,但这并不影响我们在课程的生成要素方面发挥创造性作用。比如,如何关注并利用学生的生活经验,增强教材与现实生活的联系,实现与学生的心灵沟通;如何引导学生进行观察、实践、收集资料、合作交流以及体验、感悟、反思活动,实现学习方式的多样化等。第三,开发和利用课程实施的各种条件,将公众网络作为“两课”课程资源的重要载体。即除了对包括图书馆、资料室、多媒体教室和各种活动场所进行合理、有效的利用外,特别要加强对校园网络的建设 and 利用。因为学分制的实施不可避免地要求“两课”的一些课程资源与学习方式要通过“两课”网站来进行[9]。第四,拓展“两课”实施的活动的空间,充分利用校外课程资源。这要求“两课”教师不仅要结合学校所处的自然与人文环境,多开展课堂之外的综合活动,同时也要与“两课”社会实践有机地结合起来,以丰富、多样的“两课”课程资源不断满足学生的需要和选择。

#### 参考文献:

- [1] 陆欣,顾南. 积极推行学分制改革,培养高素质人才[J]. 高等农业教育,2004,(5).
- [2] 褚平. 以学生为本:21世纪中国高等教育理念[J]. 中国青年政治学院学报,2000,(1).
- [3] 盛冰. 推行弹性学习制度:高等教育改革的必然选择[J]. 外国教育研究,2004,(4).
- [4] 杜祥培. 完全学分制与学年学分制比较研究[J]. 中国农业教育,2004,(2).
- [5] 朱慕菊. 走进新课程——与课程实施者对话[M]. 北京:北京师范大学出版社,2002.
- [6] 黄泽文. 高校“两课”教育教学现状与对策研究[J]. 西南师范大学学报,2004,(1).
- [7] 陈继红. 高校“两课”教学的实践性思维刍议[J]. 江苏高教,2004,(4).
- [8] 侯曙光. “两课”教育教学社会实践运行模式探讨[J]. 安徽理工大学学报,2004,(3).
- [9] 宋春玲. 网络发展对高校“两课”实效性影响浅析[J]. 经济师,2003,(10).

[责任编辑:王永政]