

资源型城市概念的历史考察及意义

刘吕红

(四川大学历史文化学院,四川成都610064)

摘要:学术界关于资源型城市概念的认识和理解并不统一。作者认为资源和城市是构成资源型城市概念的两个核心概念,并对资源和城市两个概念做了历史的考察,形成了对资源型城市概念的基本描述。对资源型城市概念的研究,既是资源型城市史理论研究的要求,也具有独特的实践价值。

关键词:资源型城市;概念;考察;意义

中图分类号:K928.5 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5315(2005)05-0116-05

一 研究现状分析

目前,学术界关于资源型城市概念的认识和理解并不统一,主要有以下几种定义。

第一种定义从资源角度出发,将资源型城市定义为“依托于自然资源、依靠矿产资源和能源的开发与经营而建立并逐步发展起来的城市”[1](5—8页),或者定义为“因自然资源的开采而兴起或发展壮大”的城市[2](1页)。前者侧重于资源型城市资源的分层描述,后者侧重于资源型城市的形成过程描述。

第二种定义从资源性产业的角度出发,定义资源型城市为“因自然资源的开采而兴起或发展壮大,且资源性产业在工业中占有较大份额的城市”[2](5页)。这个定义注重了资源型城市的演变过程,并要求资源型产业在工业中占有较大份额。由于对具体比例规定不确定,研究者有就具体对象进行具体规定的空间,但又由于其具有不确定性,致使研究情况及结论呈现多元化。

第三种定义从资源性产业质与量的规定角度,定义资源型城市为在资源开发及初加工中的劳动就业人口比例占全城市就业人口的40%以上的城市[3],或定义为以资源作为建城的基础或发展的依托,40%以上的劳动人口以直接或间接方式从事同种资源开发、生产、经营活动,50%以上的国民收入靠资源获得的城市[4](1页)。这个定义对资源性产业做了比较明确的规定,为资源型城市的研究做了具体的指向,但因定性不够,使判断资源型城市显得较为困难,研究容易受限,或陷入某一特定历史时期城市数量之争。

以上学者对资源型城市的定义有两个特点。其一,都强调了资源的概念。对资源做了要求,而且对资源性产业以及资源性产业的质与量的规定性做了界定,突出了资源型城市“资源”的特点,表现了其与其他类型城市不同的特征,但在资源的界定中也存在分歧,导致资源型城市概念不确定。从名称上,国外的写法有Resource-based Town(City), Mining Town(City), Company Town(City)等,在中国则有“资源型城市”、“工矿业城市”、“矿业城市”、“能源城市”等称谓。Resource、Mining、Company是三个具有不完全相同内涵的概念,资源型、工矿业、矿业、能源也有较大的分歧。其二,都忽略了对城市属性的规定。资源型城市是城市的一种类型,它必然具有而且首先具有城市的属性。它与一般的资源开发不同,与一般的资源开发中心也不

收稿日期:2005-03-24

作者简介:刘吕红(1966—),女,四川资中人,四川大学历史文化学院城市研究所博士研究生。

同,它必定是在资源开发到一定程度、具有一定生产规模的基础上,形成人口、生产资料等要素的聚居中心。已有的研究比较忽视对城市的界定,而且在名称的写法上也可以看出城市属性的不确定性, City、Town 两个单词代表两个不同层面的地域范围,在中国前者被翻译为“镇”,后者被翻译为“城”。

资源型城市概念中的分歧以及所体现的两个特点为我们认识资源型城市带来了一系列问题,比如资源型城市的数量问题:不同的界定导致对资源型城市数量认定有较大悬殊,如当代资源型城市数量就有 80 个、100 多个、118 个、126 个、170 余个、200 余个、约 300 个、426 个等说法;一些地区、盟、州、县,甚至是一个矿区所在的镇是否为资源型城市存在较大争议;四川自贡、江西景德镇、广东佛山等城市是否为资源型城市也有分歧。而这些问题解决的基础皆有赖于资源型城市概念的准确的界定。

鉴此,本文拟对资源型城市概念做历史考察,其目的不在于介入问题的概念之争,旨在要从概念的争论中,通过历史考察,找出问题的症结所在,从而为进一步研究奠定基础。

二 对两个核心概念的认识

如前所述,资源型城市概念的界定,既要强调资源的特点,也要体现城市的属性,它应该是资源与城市的有机统一,资源和城市应该是构成资源型城市的两个最核心的概念。

(一) 资源

资源有广义和狭义之分,学术界一般习惯地按其属性分为自然资源和社会资源。在资源型城市的研究中,资源指向一般是自然资源,即是自然生成、经过人类开发而利用的物质。

已有的研究和考古发掘告诉我们,土地、水、生物和矿产是始终维系整个人类演变过程的自然资源。

最初的人类被动地适应自然界的改变,使用最原始的方法采集和猎取食物,以维持生命的延续。在经历了一个相当长的时期后,人类认识到可以利用自然界中的各类物质以拓展生存所需的食物,于是开启生产技术的历史。石器时代是生产技术的萌芽,它不仅满足了人类最低生存需求,更为重要的是启迪了人类开发和利用资源的智慧。原始社会末期铜器出现,这是人类最早认识和使用的金属之一,是人类社会进入金属时期的标志。稍晚一些认识和使用的铁器更是在人类历史上产生了划时代的进步,它不仅加大了水利、交通的建设,还促进了农业和矿业的发展,更刺激了城市的兴起和发展,在这个过程中,资源型城市的形成渐显端倪。

在铜铁器为主要的时代,生产技术主要以手工业为主,经历了农业时代到工业时代初期,资源开发和利用主要限于地质的浅表层和处于对资源的初加工阶段。这一时期开发和利用的各类资源中,矿产资源表现最为积极,也最为活跃,它对人类漫长的演进起着决定性作用。因此在资源型城市的研究中,整个农业时代的资源选择将以矿产资源为主,其代表是铜、铁,以及建立在铜铁开发基础上的锡、银、铅、金、煤、盐、瓷土等传统矿产资源,这些资源也是工业化初始阶段所倚重的矿产资源。

进入工业时代后,生产工具逐渐过渡到机器生产为主,对资源的开发和利用不断地朝着地层深处演进和逐渐进入资源的深加工阶段。这一时期,传统矿产资源的作用仍然不可忽视,其中杰出代表是铁与煤。铁是一种典型的传统金属矿产,在整个工业化过程中,铁矿石的消费状况代表了一个国家或地区生产力的发达与否、经济结构的先进与否,也就在一定程度上代表着一个国家或地区人民生活水平的高低。煤作为工业时代的动力燃料,比农业时代更广泛使用于各个部门,有人说:“即使在英国,如果没有煤铁工业的重大发展,亚当·斯密时代的工业发展也不会导致近代工业化”[5](29页),可见煤对工业化的影响。同时,现代类型的主导矿产得以认识、开发和利用,以石油和天然气为代表,以及在此基础上的铝、矾、锰、镍等现代矿产资源。另外,非矿产资源,比如森林、渔业等,在资源型城市形成中不断凸现,相继进入资源型城市的资源选择。

到了当代社会,除了传统和现代矿产资源以及非矿产资源外,信息资源、旅游资源等成为新兴资源,被称之为第四资源,而进入资源型城市的资源选择的视野。

可见,资源的演进经历了历史的选择,从以铜、铁为主要的传统资源,到以铁、煤、石油为主要的现代资源,再到以铁、煤、石油、信息资源为主要的新型资源,资源的开发利用经历了由低到高、由相对单一到多元的过程,在资源型城市的形成中资源的选择也日趋多元。

(二) 城市

关于城市的概念,众说纷纭,至今尚无定论,各家从各自的学科特点和研究范围对其做出了描述。在众多的描述中,可以得出城市概念的一般结论。

首先,城市是一个聚落中心。如城市地理学者认为:“城市是具有一定人口规模,并以非农业人口为主的居民聚集地,是聚落(settlement)的一种特殊形态”[6](1页)。但城市不仅是一个人口聚居中心,如马克思主义者认为:“生产和商业间的分工随即引起了各城市间在生产上的新的分工,在每一个城市中都有自己独特的工业部门占着优势”[7](60页),“随着城市出现……需要有公共政治机构,也就是需要一般的政治”[7](57页),这表明城市还是经济和政治中心。列宁进一步论述:“城市是经济、政治和人民精神生活的中心,是前进的主要动力”[8](264页)。

其次,城市是一个不同于乡村的地域范围。马克思对此这样描述:“城市本身表明了人口、生产工具、资本、享乐和需求的集中,而在乡村里所看到的却是完全相反的现象:孤立和分散”[7](57页),“较高的识字程度,高得多的需求水平和生活水平……这就是这些中心的居民的一般特点”[8](391—392页)。

第三,城市在构成上具有异质性的特征。城市是“由不同的异质个体组成的一个相对大的、相对稠密的、相对长久的居住地”[9](44页)。仅以生活方式为例,内城、外城和郊区都有所区别,就内城而言,也有不同的职业、不同的收入以及不同生活方式的人。构成上的异质性是城市不同于乡村的本质所在。资源型城市作为城市的一种类型,也必然具有聚落中心、不同于乡村的地域范围和构成上具有异质性的特点。

资源型城市具有一般城市的特点,也有自身的独特表现,关键在于它与资源紧密相关。首先,它不同于资源开发。比如开平煤矿,据唐廷枢报告:“该处煤窑,乃明代开起,遍地皆有旧矿”,土人“见煤即锄,由面至底”,“锄至有水之处,又须戽水,不知锄愈深,(水)愈涌,非止路远,而且泥泞,遂至锄煤戽水均有不堪之苦时,势必弃之。或有采至中途,忽遇煤槽侧闪,无从跟寻,因而弃之”,或因其他原因种种而被迫弃之[10](1—2页)。这种生产状况只能称之为资源开发,特征是随开随弃。随开随弃的资源生产,规模有限,生产技术有限,也就不可能形成人口、生产资料的聚集。没有资源生产的规模,没有人口和生产资料的聚集,也就不能体现资源型城市的属性。其次,它不同于一般的资源开发中心(或叫生产中心),以陶瓷为例。自唐至明形成的陶瓷中心有河南郑州、河南汝州、河南钧州、河南潞安、浙江处州府龙泉、直隶定州、江西景德镇、西安府耀州黄蒲镇、广东肇庆府阳江县、江西九江、直隶广德府(宋为河南彰德府)、山西平阳府、吉安府永和镇、广东佛山石湾等[11](17—58页),真正形成城市的仅有景德镇、石湾等少数几个资源中心。

总之,资源开发或资源中心(或生产中心)仅仅是在一定地域范围内进行资源开发,不需要其他的附带条件,但城市则是一个复杂的社会现象。四川大学城市研究所所长何一民教授认为,一个完整意义上的城市至少应该包括十大要素:城市的地域结构、基础设施、人口、社会、行政管理、经济、流通、信息、文化、生态环境及各要素之间的联系、发展和演变[12](59页)。也就是说,资源型城市既要以资源开发到一定程度、具有一定规模为基础,也要体现城市的各项功能和特质。

三 资源型城市的概念分析

资源型城市的概念要强调资源的特点,又要体现城市的属性,然而二者如何有机统一呢?笔者以为,两者的联结点是生产技术。一方面,城市不是从来就有的,它是历史发展到一定阶段的产物。早期的城市是生产和交换的集中地,是“人口、生产工具、资本、享乐和需要的集中”[7](57页),而促成这中“集中”的根本动力是社会分工,社会分工的缘起和进一步发展均以生产技术的改进和变革为基础。另一方面,资源是资源型城市的首要因素,而自然资源的开发,必要条件就是生产技术,社会资源的充分利用必然要以生产技术为基础。

生产技术具有特定的历史内涵,不同的历史阶段有不同的生产技术。就人类社会的基本规律而言,古代社会与手工业技术相适应,近代社会与机器生产技术相适应,现代社会与知识、信息技术等相适应。如马克思所说:“手推磨产生的是封建主为首的社会,蒸汽机产生的是工业资本家为首的社会。”[13](108页)因此,在资源和城市两个核心概念的基础上,生产技术成为认识资源型城市概念的重要内容。按照生产技术标准,结合资源的演进过程,中国的资源型城市应分为三类,如下表:

中国资源型城市分类简表

	传统资源型城市	现代资源型城市	新兴资源型城市
产生时代	农业时代	工业时代	信息时代
生产力水平	手工业为主	工业生产为主	知识生产为主
资源选择	铜、铁、煤为主	铁、煤、石油为主	铁、煤、石油、信息为主
城市代表	四川自流井、江西景德镇、云南个旧、山东颜神、广东佛山、安徽铜陵等	辽宁阜新、黑龙江大庆、安徽徐州、湖北大冶、黑龙江伊春、四川攀枝花等	四川绵阳、广西桂林等

一类是传统资源型城市。这类城市产生于农业时代,以手工业生产为基础,代表资源是铜、铁以及建立在铜铁开发基础上的锡、银、铅、金、煤、盐、瓷土等资源。这一阶段的社会技术形态先后表现为石器、青铜器、铁器工具。一切资源的开发都以铜器和铁器为基础,铁和铜是主要资源,是最早开发的资源,因而也是较早形成的资源型城市,安徽铜陵、云南东川等就是铜资源型城市的代表,广东佛山、河北遵化等是铁资源型城市的代表。另外,盐为百味之祖,人民生活之所需,盐资源型城市表现较为突出,四川自流井镇是典型代表;煤自战国时即为冶铁燃料,到北宋后逐渐成为居民生活的燃料,山东的颜神镇就是代表城市。在生产过程中,锡和陶瓷的需求增大,因而开发也较多,这些资源在开发中先后形成资源型城市,比如生产锡的个旧、生产陶瓷的景德镇等。金、银、铅、汞等资源也有开发,但数量有限,在农业时代未形成典型的资源型城市。

第二类是现代资源型城市。这类城市产生于工业时代,以机器生产为基础,以石油和天然气以及在此基础上开发出来的铝、矾、锰、镍等现代矿产资源生产为依托。这一阶段,资源型城市呈现出四种局面。一是传统资源城市继续演变。一部分城市因资源衰竭而衰落,比如云南东川;一部分城市得到较大发展,比如四川自贡;一部分城市因资源被新的资源替代而出现衰退。在这个过程中,这些城市逐渐转型为现代资源型城市。二是煤、铁等传统资源继续开发和发展,出现新的资源型城市,被纳入现代资源型城市范围,比如辽宁阜新的煤、安徽徐州的煤、湖北大冶的铁等。三是新的矿产资源不断被开发并形成现代资源型城市,其代表有黑龙江大庆的石油、四川攀枝花的稀有金属等。四是非金属矿的资源型城市先后出现,代表有黑龙江伊春(森林)、四川内江(糖业)、山东烟台(草编业)。

第三类是新兴资源型城市。这类城市产生于当代。以信息技术为基础,以煤、铁、石油、生态环境等资源为依托而兴起或发展的城市,称为新兴资源型城市。这一时期的城市表现出两个突出的特点。其一是大部分传统资源型城市 and 现代资源型城市面临资源衰竭,或因计划经济向市场经济的转轨而面临转型,而且转型成为这个时期资源型城市最主要的特征,并对政府的决策产生极其重大的影响,并成为学术界关注与研究的焦点。其二是知识型城市和旅游型城市的兴起,比如四川绵阳、广西桂林等。

综上所述,可以得出这样的结论:资源型城市既是一定历史阶段的产物,属于历史范畴,又是一个经济现象,与资源开发过程紧密相连。因此,资源型城市是一种城市类型,是在一定历史时期因资源的开发而兴起和发展起来的,又可能在一定历史时期因资源耗竭或被取代而衰退或消失。

四 研究的意义

考察资源型城市概念的历史,即是把形而上的资源型城市概念发展为科学研究层面的资源型城市概念,对资源型城市的研究有着重要意义。

(一)任何一项研究的成果都是通过形成各种概念来总结和概括的,因此对概念的界定往往是研究者非常关注的问题,换言之,研究资源型城市必须从概念开始。运用资源型城市的概念,我们可以回答第一部分提出的几个问题。第一个问题是资源型城市的数量问题。不同的概念界定概念数量。资源型城市数量可根据不同的历史时期和当时的社会状况做出符合历史的判断。第二个问题是一些地区、盟、州、县甚至是一个矿区所在的镇是否为资源型城市的问题。资源型城市的概念表明,资源是资源型城市生存的基础。由于资源分布具有不连续性的特点,这就决定资源型城市在分布上呈现“百里矿区百里城”的空间形态。这种形态

使这些地区或镇的空间构成非常分散,但具有城市“异质性强、结构复杂、变异大”的特点。同时,笔者以为城市是一个不同于农村的地理单位,从乡镇到大都市都应是城市的内容。正因为如此,国外对资源型城市的表述用“Town”来表示。第三个问题是四川自贡、江西景德镇、广东佛山等城市是否为资源型城市的问题。如前所述,资源型城市与资源开发有关,资源型产业在一段时期内支撑整个城市经济发展,从这个角度来看,自贡、景德镇、佛山等城市分别与盐、陶瓷、铁等资源有关,相关产业在相当长的时期内支撑整个城市的发展,因此四川自贡、江西景德镇、广东佛山等城市应为历史矿业城市,属传统资源型城市。

(二)对资源型城市概念的历史考察将促进资源型城市本质属性的认识,突出资源型城市研究的重心,并有助于深化资源型城市的理论建构和研究。首先,对资源型城市概念的历史考察是对资源型城市在历史过程中内涵及外延的辨析,通过对现象的分析抽象出本质,构成对资源型城市本质属性的认识。第二,对资源型城市概念的历史考察突出了研究的重心,在考察中抓住资源和城市两个核心概念,认识到资源选择是由低到高、有相对单一到多元的过程,以及在众多研究分歧中概括出城市的特征。第三,对资源型城市概念的历史考察,概括出研究范围,整个考察过程中充满着思辨,尤其是在资源和城市有机结合形成资源型城市过程中的演进规律的描述。这三个方面成为整个研究的基础,有利于深化对资源型城市研究的分析框架和理论建构的研究。

(三)对资源型城市概念的历史考察,反映了资源型城市的演进过程和实践需要,所谓“鉴往知来”,它还可以给今天资源型城市的发展提供必要的理论支撑,因而具有独特的实践价值。目前,我国主要资源型城市的资源经历长期的不合理开发导致生态极度破坏,大部分城市先后进入开发的成熟期或衰退期,加上计划经济体制向市场经济体制的转轨对其冲击巨大,使得许多资源型城市面临转型问题、可持续发展问题等。这些问题引起了政府及学术界关注,成为一个研究的热点。本世纪初,史学家在畅谈 21 世纪中国史学理论研究时认为,“史学理论的自身发展需要更好地关注现实”,而对自身发展问题和现实问题研究的深入,“首先有赖于理论的先行”[14](14 页),因此对资源型城市概念的历史考察,不仅是学术的要求所致,更是时代赋予每一个历史学者的责任,它可以给今天资源型城市的发展提供必要的理论支撑,具有独特的实践价值。

参考文献:

- [1]郭承龙,赵惩谦,郭慧.资源型城市产业结构特征的初步分析[M].合肥:安徽工业大学学报,2004,(2).
- [2]王青云.资源型城市经济转型研究[M].北京:中国经济出版社,2003.
- [3]王元.重视单一产业性城市的可持续发展[N].人民日报,2000-01-11.
- [4]赵天石.资源型城市可持续发展战略问题研究[M].北京:红旗出版社,2001.
- [5]李伯重.理论、方法和发展趋势:中国经济史研究新探[M].北京:清华大学出版社,2002.
- [6]许学强,周一星,宁越敏.城市地理学[M].北京:高等教育出版社,2003.
- [7]马克思恩格斯全集:第3卷[M].北京:人民出版社,1960.
- [8]列宁全集:第19卷[M].北京:人民出版社,1959.
- [9]Wirth. L. Urbanism as A Way of Lives. *American Journal of Sociology*, 1938,(9).
- [10]唐廷枢.察勘开平煤铁矿务并条陈情形节略”(光绪二年九月二十九日即 1876-11-14)[A].熊性美,阎光华.开滦煤矿矿权史料[M].天津:南开大学出版社,2004.
- [11]吴仁敬,辛安潮.中国陶瓷史[M].北京:北京图书馆出版社,1998.
- [12]何一民.20 世纪后期中国近代城市史研究的理论探索[J].西南交通大学学报(社会科学版),2000,(1).
- [13]马克思恩格斯全集:第1卷[M].北京:人民出版社,1972.
- [14]马宝珠.总结遗产,创造新篇[J].史学理论研究,2000,(1).

[责任编辑:凌兴珍]