

《闲情偶寄》成书时间考辨

朱锦华

(四川师范大学 文学院, 四川 成都 610068)

摘要:《闲情偶寄》的成书时间常见有三说,一曰1617年,一曰1671年,一曰1672年。这种混乱的表述实有纠正的必要。通过辨析,《闲情偶寄》成书于1671年的说法最为可信。

关键词:李渔;《闲情偶寄》;成书时间

中图分类号:J8 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5315(2003)03-0053-03

《闲情偶寄》的成书时间常见有三说,一曰1617年,一曰1671年,一曰1672年。

持第一种看法的主要见于两书。(1)中国戏剧出版社1959年出版的《中国古典戏曲论著集成》第七集《闲情偶寄》中,《提要》部分(第4页):“《闲情偶寄》的版本:(一)一六一七年(清康熙十年)翼圣堂刻本,题曰‘笠翁秘书第一种’。”(2)上海古籍出版社2000年出版的由江巨荣、卢寿荣校注的《闲情偶寄》之《前言》部分(第7页):“《闲情偶寄》的版本主要有:(一)1617年(清康熙十年)翼圣堂刻本,题曰‘笠翁秘书第一种’。”

持第二种看法的有三书。(1)安徽人民出版社1981年出版的徐寿凯的《李笠翁曲话注释》中《例言》(第1页):“三、《闲情偶寄》今知最早的版本是清康熙十年,即公元一六七一年的翼圣堂刻本。”此本虽以中国戏剧出版社1959年出版的《中国古典戏曲论著集成》本为底本,但在确证《闲情偶寄》的成书年代时却与《中国古典戏曲论著集成》本并不相同。(2)浙江古籍出版社1991年出版的《李渔全集》第三卷《闲情偶寄》的《校点说明》:“《闲情偶寄》于康熙十年(公元一六七一年),由翼圣堂首次雕版印行。”(3)上海辞书出版社1997年出版的《中

国文学大辞典》附录中的“中国文学大事记”(第1979页):“1671年 清康熙十年 李渔著《闲情偶寄》成稿”。

持第三种看法的是袁震宇先生。复旦大学出版社1987年出版的《中国古典文学丛考(二)》辑录了袁震宇的《李渔生平考略》一文,(第292页):“《闲情偶寄》定稿于康熙十一年壬子。”而此文又被1991年浙江古籍出版社出版的《李渔全集》第二十卷中的《现代学者论文精选》全文收录。但在1987年辽宁大学出版社出版的由王向峰主编的《文艺美学辞典》第674—675页收录的袁震宇写的“《闲情偶寄》”词条却写到:“《闲情偶寄》刊印于康熙辛亥(1671)年。”

以上种种表述,各执一说,非常混乱,实有必要予以纠正。笔者认为第一、三种说法值得商榷,原因如下。

第一,第一种说法自相矛盾。如能确定《闲情偶寄》成书于康熙十年,则应是1671年,而非1617年。

第二,据李渔的七律《庚子举第一男,时予五十初度》[1](168页)等证据,学术界推断李渔生于1610年或1611年,无论李渔生于1610年还是1611

收稿日期:2002-12-07

作者简介:朱锦华(1974—),女,上海市人,四川师范大学文学院文艺学硕士研究生。

年,到1617年时,李渔只有6岁或7岁,怎么可能写得《闲情偶寄》?又据李渔在《闲情偶寄·词曲部·戒讽刺》中说“兹以身后之事,且置勿论,论其现在者:年将六十,且旦夕就木,不为夭矣”[2](7页)。所以李渔作《闲情偶寄》时实乃耳顺之年了,而不可能是个六七岁的小孩。

第三,据李渔所作《乔复生、王再来二姬合传》一文中说,“岁丙午,予自都门入秦”[3](95页),先收了乔复生,后收了王再来,乔复生和王再来都很有演戏天份,“(复生)谓而今而后,我始得为借凰之凤、合坝之簪矣,请以若(指再来)为生而我充旦,其余脚色,则有诸姊妹在。此后主人(指李渔)撰曲,勿使诸优浪传,秘之门内可也”[3](97—98页)。从此组织了一个家庭戏班,“初改之时,微授以意,不数言而辄了;朝脱稿,暮登场,其舞态歌容,能使当日神情,活现氍毹之上。如《明珠·剪茶》、《琵琶·剪发》诸剧,人皆谓旷代奇观”[3](98页)。乔复生于癸丑年^①(1673年)生病去世,第二年甲寅年^②(1674年)王再来也生病去世。失去了两个台柱,李渔的家班被迫解散。李渔家班的戏曲活动前后持续了大约九年(即丙午1666—甲寅1674)。实际的舞台演出给李渔积累了丰富的戏曲编剧、导演、表演等方面的经验,所以才能写出《闲情偶寄》中富含现实意义的戏曲理论部分。

第四,《闲情偶寄·居室部·碑文额》中附有“芥子园”图一幅,上书“己酉初夏为笠翁道兄书龚鼎孳”[2](191页),这幅碑文额应该是芥子园落成时龚鼎孳为李渔书的,《闲情偶寄》既收录此碑文额图,当知《闲情偶寄》成书必晚于芥子园落成之时,故《闲情偶寄》成书应在己酉年(1669年)之后。

第五,李渔在《与余澹心五札》之五中说:“新书又成一册,再赐佳评。但此册专言女妆,恐非莽男儿所能评鹭,当以嫂夫人为大总裁,道翁如椽之笔,仅署纸尾可耳。”[3](193页)这里所谓“专言女妆”之作,当为《闲情偶寄》之《声容部》。李渔其后又有《与余澹心》[3](216页),又有《复尤展成先后五札》[3](190—192页),推知《与余澹心五札》应作于同一时期,前后时间相差不大,即应是《闲情偶寄》成书期间与余怀(余澹心)的书信往来。李渔在《与余澹心五札》之二中说:“拙稿已赐斧斤者,乞发来授梓。”[3](192页)大概是李渔《闲情偶寄》中的一部分叫余怀校评后,李渔叫他快点拿来印刷。之三

又言:“新刻又成一册,已送案头,恐亥豕较前更繁,再为痛校一过。……止具折简而不定时日者,欲俟评序到手,借此为有挟之求耳。”[3](192—193页)大抵是余怀替《闲情偶寄》作序一事。

余怀在《闲情偶寄》前的《序》中云:“余读李子笠翁《闲情偶寄》而深有感也。”[4]评曰:“今李子《偶寄》一书,事在耳目之内,思出风云之表,前人所欲发而未竟发者,李子尽发之;今人所欲言而不能言者,李子尽言之;其言近,其旨远,其取情多而用物阔,渺渺乎,绵绵乎,汶者读之旷,僿者读之通,悲者读之愉,拙者读之巧,愁者读之怵且舞,病者读之霍然兴。”[4]另外,在《闲情偶寄》所有的眉批中,余怀所涉部分也最多。由此可见,余怀在给《闲情偶寄》作序时,应是读过《闲情偶寄》的,对《闲情偶寄》一书有着自己的理解,作出了自己的评价。余怀在此序后明确写明“时康熙辛亥立秋日建邺弟余怀无怀氏撰”[4]。即此序写于公元1671年立秋日,而不是1672年,基本上可以肯定《闲情偶寄》成书于康熙十年。

第六,李渔在《与龚芝麓大宗伯》中说:“渔终年托钵,所遇皆穷,惟西秦一游,差强人意,八闽次之。”[3](163页)当知此信写于游闽之后。李渔游闽时遇到浙江山阴的同学包璿,叫他为自己的《一家言》作序,确知游闽是在1670年[5]。又李渔《与龚芝麓大宗伯》中说:“今拟由楚入晋,自晋徂燕,一覲芝眉,并谒金台诸夙好,所恃为登高之呼者,则在老先生一人。”[3](163页)得知李渔写此信时,正在游楚。据李渔《壬子夏日,陪董大中丞会徵、李大将军运筹、刘方伯元辅、张方伯九如、高臬宪钦如、王副宪鸣石、王少参茂衍、娄观察君蕃、李参戎君端,隔水较射,射毕畅饮,大中丞命作五言绝句十首,即席成之》[1](269—271页),又据李渔《梦饮黄鹤楼记》“予客武昌一载,多贤主人,如蔡大中丞仁庵、董大中丞会徵、张方伯九如、高臬宪钦如、王副宪鸣石、王少参茂衍、娄观察君蕃、纪太守子湘、李太守雨商、张司马秀升、唐邑侯松交、伯祯诸公,皆一代贤豪,三楚名宦。……自壬子至今,更六年所”[3](79页),又有联《晴川阁》,下书“壬子之夏,予登黄鹤楼,既题一联、三律,为臬宪高钦如先生梓而悬之榱栋间,不肯代为藏拙矣”[3](298页),诸多证据显示李渔游楚是在壬子年(1672年)。所以此信应写于壬子年,即1672年,李渔正在游楚。同时此信一开始讲到:“上

腊走使燕京,借新刻以候新社,人归展读报章,兼拜琼瑶之赐。”[3](162页)故知上一年腊月(即1671年,清康熙辛亥十年腊月),李渔派人送《闲情偶寄》给龚芝麓等人,可见《闲情偶寄》应该在辛亥年年底就已印刷成册。

李渔《闲情偶寄》的写作历时有关,具体的写作年代很难准确考证,但通过以上的分析我们可知,《闲情偶寄》成书于1671年最为可信。

另外,为何会有《闲情偶寄》成书于1617年之说,估计是排版印刷、校对不严之误,将1671误为1617。又为何会有1672年之说呢?这涉及到《闲情偶寄》的版本问题。康熙辛亥十年,翼圣堂首次雕版印刷了单行本的《闲情偶寄》,共十六卷。而李渔在1672年或1673年出版了自己的诗文集《一家言》初集单行本(以后又有《一家言》二集单行本),书前有包璿在1670年为此书作的序,即《李先生

〈一家言〉叙》,上书“康熙九年仲秋初吉,山阴同学包璿题”[5],同时有李渔自己写的《〈一家言〉释义即自序》,上书“时康熙壬子仲秋之七日,湖上笠翁李渔自述”[6]。康熙十七年(1678年),翼圣堂曾梓行了一套《笠翁一家言全集》,收录了《一家言》初集、二集、《笠翁论古》、《耐歌词》、《笠翁词韵》、《闲情偶寄》等。后来在雍正八年(1730年)芥子园又将《笠翁一家言全集》部分整理(主要是按文体重新分类)后出了一套《李笠翁一家言全集》,书前有包璿的序,李渔自序,即《一家言释义》及芥子园主人的“弁言”,但把包璿作的《李先生〈一家言〉叙》,变成《李先生〈一家言全集〉叙》^③。估计将《闲情偶寄》误为1672年壬子,是因为把《李笠翁一家言全集》前李渔的《〈一家言〉释义即自序》当成了全集的总序,从而误矣。

注释:

- ①又有单锦珩《李渔年谱》,浙江古籍出版社1991年出版的《李渔全集》第十九卷,第83页,乔复生于壬子年(1672年)去世。
②又有单锦珩《李渔年谱》,浙江古籍出版社1991年出版的《李渔全集》第十九卷,第93页,王再来于癸丑年(1673年)去世。
③据王翼奇点校的《李渔全集》第一卷的《点校说明》中说,本卷主要以雍正八年芥子园刊本为底本,以康熙十七年翼圣堂本为主校,参校其它诸本,而在包璿的《李先生〈一家言全集〉叙》的“校勘记”中说,翼圣堂本无“全集”二字。

参考文献:

- [1]李渔全集:第二卷[M]. 吴战垒点校. 杭州:浙江古籍出版社,1991.
[2]李渔全集:第三卷[M]. 单锦珩点校. 杭州:浙江古籍出版社,1991.
[3]李渔全集:第一卷[M]. 王翼奇点校. 杭州:浙江古籍出版社,1991.
[4]余怀.序[A].李渔全集:第三卷[M]. 单锦珩点校. 杭州:浙江古籍出版社,1991.
[5]包璿.李先生《一家言全集》叙[A].李渔全集:第一卷[M]. 王翼奇点校. 杭州:浙江古籍出版社,1991.
[6]李渔.《一家言》释义即自序[A].李渔全集:第一卷[M]. 王翼奇点校. 杭州:浙江古籍出版社,1991.

Examination of *Xian Qing Ou Ji* Publication Time

ZHU Jing-hua

(Chinese Institute, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068, China)

Abstract: There exist three accounts of the publication time of *Xian Qing Ou Ji*: the year of 1617, the year of 1671 and the year of 1672. It is necessary to clarify the confusing accounts. An examination proves that the year of 1671 is most credible of the three.

Key words: Li Yu; *Xian Qing Ou Ji*; publication time

[责任编辑:唐 普]