

道德修养的视界

吴 敏 英

(四川师范大学 思想政治教育教研部, 四川 成都 610068)

摘要:道德修养是一个古已有之并对现代人充满魅力的话题。要分析道德修养的涵义特征,探讨道德修养在现代社会和人们行为中的地位作用以及现代人应具有的修养理念,以期扩展道德修养的视野,达到修养的较高境界。

关键词:道德修养;地位作用;实践;理念

中图分类号:B82

文献标识码:A

文章编号:1000-5315(2000)05-0012-07

“道德修养”是一个涵义广泛的概念。修犹切磋琢磨,养犹涵养熏陶。在我国传统道德中,其原意包括修身养性、反省自新、陶冶品行、涵养道德。今天人们也从不同角度或方面认识道德修养。一般而言,它是指人们在道德品质和道德人格方面的自我锻炼和自我改造以及所达到的境界[1](407页)。作为人类对自身生活的自觉省思,道德修养是道德的题中应有之义,是人类主体精神的自律和一种高级的精神活动及其行为实践,体现了人类要求完善自我和社会的道德愿望和思考。道德修养在伦理学体系中和道德实践中占有重要的位置。

(一)道德修养是道德的题中应有之义

在中国古代,“道德”一词的产生经历了一个漫长的演变过程。“道”和“德”的连用,出现在战国中后期。《荀子·劝学》说:“故学至于礼而止矣,

夫是之谓道德之极。”这里,“道德”一词不仅指“礼”即等级规范的总和,而且还指道德修养的最高境界。后来宋儒朱熹解释说:“道则人伦日用之间所当行者是也”;“德者得也,得其道于心而不失之谓也。”(《论语集注》卷四)其说具有经典意义。“道德”这一概念,包含了道德原则、道德规范,即“当行”之则;还指道德选择、道德修养,从而使“当行”之则内化为个体的德性、品德和道德境界[2](3页)。从上可知,道德修养和道德是紧密联系在一起,是道德的题中应有之义。

(二)道德修养是人类主体精神的自律

首先从人的本质及其需要来看,道德修养是人的高级精神活动。人的知、情、意外化为真、善、美的追求,理性驾驭情感、情感丰富理性的过程也就是道德修养在人的精神世界中运动和作用的过程。其次,道德修养又是人的行为实践,它通过对自己内心世界及其行为的反省、检查,吐故纳新,进行自我改造、自我陶冶和自我解剖。它是将一定社会道德准则转化为人们的道德品质,有

收稿日期:2000-05-06

作者简介:吴敏英(1954—),女,湖北汉阳人,四川师范大学思想政治教育教研部副教授,北京大学哲学系访问学者。

意识地、目标明确地培养优秀品质,由他律走向自律的重要手段和途径。第三,道德修养不是外在于人、强加于人的东西。相反,道德修养内在于人,是由自己内在道德需要所启动的自主、自为、自觉、自愿的行为。道德需要是人的需要层次中较高类型的需要。为着满足自己内在道德需要而进行长期刻苦的道德修养就能趋善避恶、明伦察物,健全自己的道德人格,提高自己的道德境界。

(三)道德修养体现的是人类完善自我和社会的道德愿望与思考

至善是道德修养的最终目的。中国古代伦理学家常常把内圣外王的合一或明德新民的合一视作至善。被儒家视为经典的《大学》开宗明义云:“大学之道,在明明德,在亲民,在止于至善。”内圣是至善的个人或内在方面,它包括格物、致知、诚意、正心、修身五个条目。通过格除内心邪妄的物欲,如拨云见月,内在本有的智慧之光自然显现;智慧能辨明是非正邪,故举心动念无不中正,心契中庸之道,意识得以真诚无伪;有正心诚意的涵养,修身才能得力,尽性存神,养成高贵的人格,以达顶天立地、与天地参的完善境界。外王是至善的社会或外在方面,它包括齐家、治国、平天下三个条目。通过齐家、治国、平天下等认识社会、改造社会的实践活动,建功立业,除旧布新,使人类不断实现由低级到高级、由野蛮至文明的发展。古希腊著名哲学家亚里士多德认为,理性和智慧是人区别于其他一切动物的重要标志。他指出:“对每一事物是本己的东西,自然就是最强大、最使其快乐的东西。对人来说这就是合于理智的生命。如若人以理智为主宰,那么,理智的生命就是最高的幸福。”[3](228页)人的本性在于理性,所以人的本性是向善的。“至善”就是人最符合于人的德性的活动,是人一切活动的目的,是人性最完善的体现。亚里士多德还具体提出了“善人”和“完人”的理想人格,认为人生在世可以达到一个尽善尽美的完人境界。

马克思主义的伦理学理论指出,至善就是人的自由、和谐、全面的发展,以及人的发展和社会发展高度统一的状态或境界。至善的实现是一个人们不断发展和完善自身的过程,人们可以向着至善的目标和方向不断迈进但却永远不会超越至

善,至善不断地引导着人类的生活又不断地作用于人类生活。人是唯一能意识到自己存在的局限性并立意弥补自己局限性的动物。人之所以为人,就在于明知他是不完善的却偏要向往和追寻至善。道德修养正是人类提高和完善自身的深刻要求和内在理性,反映着对至善的无比尊崇和执著追求。

(四)道德修养是一个古老的话题

追溯历史,当古希腊德尔斐神庙门前镌刻下“认识你自己”的铭文时,人类就开始了自我探索的漫长历程。其中最为突出的表现在中国传统理论中。中华民族是世界文明发达最早的民族之一,作为中国社会两千余年的主导性伦理传统,儒家伦理中独特而丰富的心性美德伦理,以及它对道德修养的重视和探索是极有价值的,为现代人自身德性生活的改善和内在精神需要的提升,贡献了可以分享的珍贵资源。可以说,道德修养是中国伦理思想史中内容最丰富、最有特色的问题之一。有学者认为,总的来说西方文化是外向性的,即向外追求,通过认识自然而去征服自然、改造自然。而中国文化是内向性的,侧重于对人自身内心世界的追求,重视个体的修养和人际关系。应该说这种看法基本上符合实际情况的。但是我们要强调的是,不能以西方人所信奉的文化价值系统决定的道德修养不在西方文化中占据突出地位,而忽视西方人的道德修养观念的存在和影响。在西方伦理学史上,古希腊罗马时期的伦理学研究,围绕的一个核心问题便是如何成为一个肉体与心灵和谐统一的道德上完善的人。他们坚持的道德探索路向,是把人类对善生活的追求和实现的必要主体基础,即美德或品格的内在培养作为伦理学的主题。亚里士多德是其最杰出的代表,他的德性论思想曾长期影响西方人的伦理生活。

二

随着时间的流逝,人类已经进入现代社会。在讲利益、讲科学技术、讲市场规则法制化的今天,谈道德修养问题似乎不合时宜。的确,现代人谈道德修养,不是质疑其内涵,而是质疑其效果。

道德修养在现代社会中还有没有存在的价值?道德修养在人们行为中的位置还能不能确立?这是一些我们不能回避的问题。

(一)道德修养与物质利益追求

现代社会出于经济的强大推动力,功利价值观念影响深刻。人们物欲高涨,对物质利益的追求到了前所未见的程度。尤其是在现代西方文化的影响下,一些人认为人生最重要的事就是努力实现个人利益最大化,人的一切行为归根到底是经济行为,人生的意义在于占有尽可能多的金钱和物质财富。在这样的情况下,人们的确享受着经济发展带来的日益丰富的物质成果,但是,又深切感受到社会生活中的人情淡漠、关系疏远、孤独寂寞和个人精神中的浮躁、空虚、失落、颓废。人们的精神世界、价值信仰和美德追求被物欲主义的泛滥、功利主义的狂热所淹没。从某种意义上说,现代人的道德生活质量和伦理环境,并不一定绝对优于他们的前人。现代人的道德修养,困难更大,责任更重。今天,当我们面对强烈的物欲骚动、巨大的金钱诱惑、尖锐的善恶冲突时,必须清醒地看到,现代社会所特有的市场经济秩序无疑是影响甚至决定人们的价值选择和自我人格理想目标的关键因素,但这并不意味着,满足实质性价值或利益的工具理性将成为现代人和现代社会的惟一价值坐标,更不能因此而将之看作是现代人人格理想的全部内涵。人的本性并不仅仅是物质功利的,某种文化精神不可或缺。我们不仅要关注功利,而且要关注灵魂。没有德性的看护,一些人将会利欲熏心,面对不义之财铤而走险。对此,孔子最有看法,他认为与功利上的成功相比,具有仁心更为重要;如果不“由仁行义”,那么任何治国平天下的努力都是无效的。为了解决追求仁与考虑物质利益之间的矛盾,孔子首先把道德原则作为物质利益的标准:不义富且贵,于我如浮云,绝不能允许它来破坏自己人格的完善。更为重要的是,功利、富足是人幸福和社会安宁的物质前提条件,而美德与文明则能直接地、深刻地给人和社会带来幸福与祥和。事实上,在西方现代化进程中,一些思想家和伦理学家对此深怀某种历史主义的关切。美国当代著名伦理学家麦金太尔之所以重新呼唤人们重视德性的价值,就是因为在近现代

的西方现代化即功利化的过程中,德性在生活中没有位置。在他看来,丢失亚里士多德的德性传统是西方社会的重大文化损失,这种丢失,扭曲了社会生活,扭曲了人性。希尔斯则认为,在重大社会历史转变过程中,某种“社会精神气质”的变化并不是完全消极被动的,相反,它自身具有某种“自我修正”的潜力或资源。在他的名著《增长的社会极限》中,希尔斯强调了传统社会的伦理资源,认为传统道德给予个人欲望和行为的限制非常重要,没有这些传统宗教信仰中的“美德”的作用,仅仅通过亚当·斯密的“看不见的手”的作用,自私动机很难达到有益于社会的客观效果,资本主义也不可能成功[4]。这些看法对于我们今天处理道德修养和物质利益追求的关系,重视道德修养是有一定启示的。

(二)道德修养与发展科学技术

现代社会是科学技术发展盛况空前的时代,科学技术为全世界千百万人所带来的真正威力和能动性远远超过我们过去所能想像的一切。“处于现在这个历史阶段的人,无论赞成或者反对技术都是毫无意义的。我们和技术已密不可分,没有了技术,整个文明就会崩溃”[5](101页)。科技理性的获得已经成为现代人适应现代生活的必要准备。但是,问题在于,人们越来越相信科技理性的力量,相信依靠科学技术,人就可以得到所需要的一切。而与此相适应的是教育中和人们观念中的重自然科学知识、轻社会人文知识,即使是对社会科学知识的学习也追求的是它的实用性,其结果形成了日益严重的唯科学主义倾向。人类现代化的经验教训表明,单纯的知识技术论人才观念是有局限的,它造成了现代社会唯科学主义的知识霸权,造成了现代教育理念和模式的严重扭曲。只注重人生活活动的某一具体目标而忽略人对自身存在和发展的深刻关切和根本思考,只注重行动可计算的实际效益而忽视行动本身的价值意义,只注重人的知识技术训练而忽视人的全面素质特别是思想道德素质的培养,已经导致了现代社会和现代人的严重缺失。这一点在西方社会发展中已得到证实。当代美国哲学家马尔库塞在其《单向度的人》一书中对此作了分析,他用“单向度”一词来意指现代资本主义的技术经济机制对一切人

类经验的不知不觉的协调作用,“单向度的人”则是指在发达的工业社会里已丧失了合理地批判社会现实能力的人。他认为,这种人失去了把现存的世界同哲学的准则所揭示的真实世界相对照的习惯,而哲学的准则能使我们理解自由、美、理性、生活享受等等的真正性质[6](3页)。这种情况也引起了我们相当程度上的重视。我国不少学者认为,人的道德修养虽然不直接关乎效用,不是属于生产的实际知识,但是它的地位和作用却不容低估。我们必须看到,科学技术是为了促进社会的发展,给人带来利益,而科技知识真正朝着有利于人和社会的方向发展,则离不开正确价值观念、道德观念的引导。道德修养在保证人们行为的合目的性方面是不可或缺的。强调道德修养还有更为重要的原因,那就是它是培养全面发展的人的根本保证。我们培养的人不仅仅是能够成为科学家,同时也应该是具有良好人文道德素养的思想家、哲学家,是能够自觉地把科学研究活动同整个人类的命运、前途和未来结合起来,把所从事的科学研究深深地置于一种哲学探索之中。今天,道德修养离不开现代科学文明中的理性知识的涵养,道德修养更是人文精神的修养。人文精神的修养决不仅仅是个人的事情,它是一个民族脱俗超尘、一个国家蓬勃向上的标志。我国著名学者杨叔子曾对此强调说,一个国家,一个民族,没有现代科学,没有先进技术,一打就垮;而一个国家,一个民族,没有优秀历史传统,没有民族人文精神,就不打自垮。当前我国社会、特别是教育领域中对人文精神修养的认识和重视,对于帮助人们辨识和矫正现代社会中过于强势的唯科学主义价值偏向和单纯传授知识、忽视道德修养的教育偏颇,无疑是十分重要的。

(三)道德修养与行为规范

现代社会讲法治,市场经济讲规则,法律和道德都是人们的行为规范。所谓规范,在最一般的意义上指一种标准、一种规则或准则,它包含着约束、命令的意思,是人们应该怎样行为和生活的尺度与目标。规范对市场经济的建立和完善是不可缺少的。可以说,西方各种规范伦理流派在伦理探究方面最根本的目标就是为现代市场经济秩序提供规范和进行道德合理性论证,其积极作用是

显而易见的。但是,西方社会伦理实践告诉我们:由于现代人生活的社会化程度空前扩张,现代社会自身的制度化、组织化秩序日益强化,法律的、道德的乃至各行各业的规范准则渗透于社会生活的方方面面,使得个人内在德性生活和精神修养的空间被规约化的社会伦理限制在日趋狭小的领域,以至在通常情况下,人们往往因生活的过度社会化而渐渐失却了对自我德性精神的敏感和自律。换句话说,人们自我的道德直觉能力因日益强化的社会伦理约束而慢慢退化,日见迟钝。由是便自然而然地造成了现代人类道德能力的外在依赖性后果。最终,内在道德精神的缺乏和道德知觉能力的弱化,又导致社会伦理规范效力本身的降低。事实教训了当代伦理学家,无论现代社会伦理规范系统多么周全和完备,如若缺乏个人自主美德的内在心理基础,都不可能成为内化为人们实际行动的、健全有效的伦理规范。麦金太尔对此尖锐地指出:“在道德与法则之间还有另一种关键性联系,因为只有对于拥有正义美德的人来说,才可能了解如何去运用法则。”[7]

现代社会处在开放多元格局中,现代人精神的内在复杂化与其人格认同的困惑、人际关系的隔膜与自我心理的紧张、多元价值观与共同价值的理解、生活物质化商品化与生活理想信念的相对贫困化之间的矛盾等等,这一切仅凭法律和道德行为规范是无法解决的[8]。伦理学决不是一门纯粹制定规范或标准的学问,不是一套禁律和教条的汇编。相反,它首要的任务是告诉人们如何认识自己的生活目的,并为实现一种善生活的内在目的而培植自我的内在品格和美德。“道德”的原始本义固然含有“行为规则或实践训戒”的意义,但它基本的含义则是“关于品格”。美德伦理正是思想家因时代主题和对伦理问题思考的重点不同,在伦理学的理论类型上相对于规范伦理而提出的。美德是对生活真谛和本质的把握,它使人知荣辱、辨善恶、重人格、讲国格、身心和谐、宁静幸福,体现人的尊严与价值,并于潜移默化中造就社会的和谐与秩序,成为人类文明的基石和标志。美德的培养是要靠自我道德修养的。如果说行为规范侧重于规范的善恶和其对人的约束性,那么,道德修养更重视那些具有动机的、遵循原则

的行动者自身素质的养成。如果说道德规范是道德善恶一般标准的具体化,道德品质是道德价值标准和义务规范在行为个体身上的内化和凝结,那么,道德修养则是实现这种内化和凝结的根本途径,是联结规范与美德的桥梁和纽带。通过修养将客观的义务变成主体“我想”、“我要”的爱好与愿望,将社会的道德规范转化为个人的内在信念、情感、意志和良心,从而促进个人和社会的健康发展,这是道德修养的现代价值所在。

总之,现代社会如果片面强调经济科技的发展和规范准则的过分依赖,所带来的不良后果与人的活动是为了保证社会的存在与发展这一大目标相违背,而且归根到底也不利于三者自身所要达到的直接目的。因此,需要人们在行为过程中自觉地把他们和道德修养结合起来。现代人并没有远离道德领域,而是必须更加自觉地进行道德修养,承担更多的道德责任,在更高的层次上发展和完善自身。

三

现代社会为现代人的道德修养提出了更高的要求。如何进行道德修养不仅仅是一个方法问题,它还涉及诸多修养理念问题。

(一)道德修养要强调主体性

主体性是“个人”升华到哲学意境的一种表达。主体性使人在道德修养活动中表现出目的性、自觉性、能动性、选择性和超越性等一系列超生物特征,人的道德修养活动也因此而成为人对现实的积极方式。

强调道德修养的主体性,首先要贴近生活、联系实际。现代伦理学在克服与生活世界相脱离的误区中,一个突出的特点是贴近生活、联系实际,在一定意义上可以说其生活气息比较浓厚。道德修养主体不是抽象的、脱离生活的人,而是现实社会的人。现实社会中有关生命伦理、技术伦理、生态伦理、经济伦理、职业伦理以及家庭伦理等等问题都应纳入现代人道德修养的视野。其次,道德修养要把握、顺应社会发展规律。修养者作为主体参与生活世界就意味着要对社会生活去主动适应与超越,必须把握时代的脉搏,掌握社会发展的

规律与趋势。这一点在儒家伦理中是有清楚认识的。他们认为,将道德理想化为个人和群体生活的实存道德,即化为个人美德和社会醇风,必须把大化和自化结合起来。对于个人修养来说,大化(一般指宇宙变化、社会伦理秩序等)作为化的规律、趋势是客观的,“其来也势不可遏,其去也力不可拔”,是个人修养(自化)的依据。修养是个人对道的体现和践履,是对道的内化,“内得于己而成德”。对于社会要求规范而言,修养是主观的、内在的、主体自觉自律的过程,因而被看作“大化之本”。一个人若能顺应大化,成其自化,就能立身成人,成为君子,直至贤人[9]。第三,道德修养的重点应当从人们早已开始的如何“认识你自己”变成现代的怎样“成为你自己”,也即充分发挥人的潜能。人的潜能是人类最大而又开发得最少的宝藏。人们能够而且必须超越过去,关键是打破和抛弃各种不利因素,超越那些潜在的束缚力量而发展和成长。人们应当明白:“你能激励自己选择伟大——纵使你从未这样做过。”[10](40页)

(二)道德修养要具有进取性

现代人的道德修养应该是体现现代社会伦理精神的修养。按照德国伦理学家马克思·韦伯的理解,所谓社会伦理精神,为某一特殊历史时期内,在某一特殊社会或社会生活群体中所形成的一种具有普遍价值导向意义的道德意识和价值观念。社会伦理精神或道德价值观念的变化,既是社会伦理生活变化的晴雨表,也是整个社会生活变革的观念先导。由是理解道德的进取性应是现代社会伦理精神的体现。

道德的进取性强调如勇敢、勤奋、热情、乐观、坚毅、顽强、独立、自信等道德规范,具有激励人奋发向上、自强不息、革故鼎新的功效和能量。与道德的协调性不同,道德的进取性的根本目的不在于调节人们之间的利益关系,而在于激发人们的积极性和创造性,并从对象中再现自身。它还不同于自然经济条件下所形成的那种懒惰、涣散、目光短浅、心胸狭窄的伦理人格,是适应着人们改造客观世界以及肯定和发展人自身需要产生的,集中反映了人要求在更高水准上发挥自身潜力、建设性地释放自身能量的深刻需要。道德的进取性是市场经济能够发展并完善起来的伦理基础,也

可称之为市场经济活动的伦理精神。进行这一伦理精神修养的根本途径是实践。实践在今天被赋予了更加丰富的内涵,被现代青年人诠释为知识咨询、文化扶贫、科技开发、社会服务、勤工俭学、社会考察等各种实践活动,使他们修身砺志、笃实躬行,步入道德修养的新境界。

(三)道德修养要注重和其他修养的结合

追溯历史,在人类知识还没有细分的古希腊时代,亚里士多德即把全部课程分为有用学科与文雅学科。前者为实际所必需,后者专供闲暇和享受之用,是增进心灵活动的科目。他还将接受文雅教育,在不追求功利和免于为生计而劳碌的闲暇中进行理论的沉思视为最高贵的事业和生活。中国儒家传统伦理也是这样认为的。孔子要求人们要“志于道,据于德,依于仁,游于艺”,不断在六艺的实践中修养自己的美德。文艺复兴时期,在全部学科体系中,古典语言和古典文学更是达到独尊;而近代以来的人文主义教育家所开发的课程表,几乎包括人文精神教育的方方面面。美国颇负盛名的麻省理工学院对人文艺术教育情有独钟,一共开设了360门人文、艺术方面的课程,要求每个学生在学习期间必需修满8门。特别是近几年我国教育界呼吁的注重全面素质的教育,使青年人越来越清楚地认识到,能够适应现代化社会需要的人才应该具有坚定的信念、执著的奋斗精神、丰富的科学文化知识、文明的举止、高尚的情操、健康的心态和良好的人际关系。他们更加注重理论思维和创新能力的锻炼、积极思想观念的培养、正确生活方式的确立,注重知识修养、审美修养、思想修养、道德修养和心理修养。博学多识、择善而从成为完善自我、迎接社会挑战的基本选择。

历史和现实给我们以深刻启示,道德修养是一个深入人心的精神层面的人文建设,绝不能把

道德修养和其他修养对立起来。道德修养应该从学术知识中去求科学理性素养,从艺术陶冶中去求审美情趣,从思想修养中去求人生方向和价值。应该注重知识的积累、感情的陶冶、心灵的启迪。只有这样,道德修养才能趋于广博深厚,日臻圆满。

(四)道德修养要有批判继承和开放的心态

德国伦理学家雅斯贝尔斯曾明确指出,“西方人把古希腊、罗马世界和圣经作为自己的家。……透过古代那种纯朴而深邃的伟大,我们似乎达到了人生的一个新境界,体验到人类的高贵以及获得做人的标准”。“人不只是经由生物遗传,更重要的是通过历史的传承而成其为人”。“历史是不可或缺的教育因素”[11](56页)。无独有偶,1988年,全世界健在的诺贝尔奖得主在法国巴黎召开会议,会议宣言指出:“如果人类要在21世纪生存下去,必须回头2500年,去吸收孔子的智慧。东方文化经过重新锻炼,必将焕发青春,鉴照今天与未来。它属于中国,也属于世界;它属于过去,也会照耀未来。”[12](13页)这里给我们提出的是现代人如何充分利用传统文化宝贵资源的问题,道德修养也同样应该对这一问题做出回答。简单的拒绝和移植替换中外传统和现代伦理价值观念都是不可取的,唯一恰当的方式是对其赋予理性的审视,在批判扬弃的同时继承、吸收、利用优秀的道德资源。现代人的道德修养必须扎根于中华民族五千年文明的沃土之中,维护和宏扬民族伦理优良传统。必须以“海纳百川,有容乃大”的博大胸怀,善于吸收消化世界上一切有益的文明成果。对人的灵魂的关怀,本身是一种更为根本的价值目标。道德修养由于其同社会的需求、进步、文明、发展的密切联系,与人的存在状况、质量、价值、发展的密切联系,将永远以它所特有的善的意境、美的韵味、真的内蕴对现代人充满魅力。

参考文献:

- [1]魏英敏主编.新伦理学教程[M].北京:北京大学出版社,1993.
- [2]甘葆露,唐凯麟主编.伦理学原理[M].北京:高等教育出版社,1992.
- [3]亚里士多德全集:第8卷[M].苗力田译.北京:中国人民大学出版社,1997.
- [4]尹保云.伦理问题的复杂性[J].战略与管理,1999,(3).
- [5]麦基.思想家[M].三联书店,1987.

- [6]赫伯特·马尔库塞.单向度的人[M].张峰,吕世平译.重庆:重庆出版社,1988.
- [7]万俊人.儒家伦理:一种普世伦理资源的意义[J].社会科学论坛,1999,(5).
- [8]肖群忠.规范与美德的结合:现代伦理的合理选择[J].西北师大学报(社科版),1999,(5).
- [9]宋希仁.传统道德治化反思录[J].湘潭师范学院学报,1999,(4).
- [10]袁贵仁主编.对人的哲学理解[M].郑州:河南人民出版社,1994.
- [11]雅斯贝尔斯.什么是教育[M].邹进译.北京:三联书店,1991.
- [12]张沛,陈爱蕊等.怎样跨入新世纪——21世纪的教育[M].北京:科学文献出版社,1995.

Scope of Moral Cultivation

WU Min-ying

(IPETD, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068, China)

Abstract: Moral cultivation is an ancient topic, which still has a fascination for the modern man. To expand its scope and reach a higher extent, one should analyze its connotation features, discuss its place and function in modern society and people's behavior as well as the cultivation idea the modern man should have.

Key words: moral cultivation; place; function; practice; idea

[责任编辑:王永政]

● 文史札记

上古无真正的第三人称代词补证一例

“之”、“其”等古汉语代词,曾经被当作第三人称代词。比如王力先生主编的《古汉语常用字字典》1979年版的“其”字下第一个义项即明确为“第三人称代词”。20世纪80年代后,郭锡良先生主编的《古代汉语》指出先秦没有真正的第三人称代词,本来是指示代词的“之”、“其”等可以起第三人称代词的作用。考察当今四川南部某些方言的第三人称代词,可以为这个结论提供在当今方言中仍有遗存的例证。

川南泸州市方言和邻近的宜宾市辖的江安县、南溪县方言中,“他(它)”、“他(它)们”读为“[læ]”、“[læ]们”,“这边”、“那边”的“那”也读为“[læ]”。句子中,如“他们叙永那个烟笋子硬是好吃”,读为“[læ]们叙永[læ]个……”。不与泸州以及江安县、南溪县交界的宜宾市筠连县方言中,“他(它)”、“他(它)们”读“lā”、“lā们”,“这个”、“那个”的“那”也读“lā”。“他也是我们那筠连的人,他们家那生意做得大”,读为“lā 也是我们 lā 筠连的人, lā 们家 lā 生意做得大”。

很显然,在上述方言中,指示代词“那”与第三人称代词“他”是同一个词。我们都知道“他”是近代汉语中才转变为第三人称代词的,然而有些方言中并未实现这一转变。上述方言中至今仍无独立的第三人称代词而由指示代词“那”兼职的语言事实,可以为郭锡良先生提出的上古没有真正的第三人称代词的结论提供一条有力的补充证明,也有助于教学中加深学生的理解。(余一平)