

式”来说吧，只要不是照本宣科，死填硬灌，转述知识，以把知识讲清楚就算完事，而是“灌”（灌输）得具有启发性，不断地进行思想发动，使学生在脑子里进行运转和换算，不仅知其然，而且知其所以然，并以“一”之所以然，旁通其“三”之所以然，这就是运用了启发式教学原则。事实上不少有经验的教师，在其传授知识而“主讲”的过程中，语言富有情味，或比喻，或设问，或表情，或手势都能启发学生积极思维，学生心理与之同步，时而皱眉而思索，时而明理而领首，时而有新的领悟而微笑，课堂气氛貌静而实动，效果良好。难道这也能冠之以注入式么？再就教学中的“问答式”来说，倘使教师所提的问题不切合学生的实际，或太深，学生无从思考；或太浅，学生用不着思考就可作答，难道这也能叫做启发式么？当然，如果教师能根据不同的目的，设计不同的问题，或是为了启发学生思考，通过提问激疑、质疑、析疑、解疑；或是为了帮助学生理解内容，通过对问题的研究，从而明确重点，了解特点，掌握要点；或是为了组织适应教学过程，把学生带进新的发展区，使他们更好地学习，等等，这无疑是运用了启发式教学原则。总之，启发式是教学原则，各种教学形式是方式方法，方式方法是否运用了启发式原则，则要作具体的实质性的分析。

中学语文教学，目前就我耳闻目击者看，有的教师意在改革求新，竭力避开“主讲式”，当讲不讲，无须提问却提问，不必讨论却讨论。常把一篇文章宰割得支离破碎，学生兴味索然，其效果自然不言而喻了。从教学的实际出发，“教师主讲式”可以说是可回避的。这里，我并无排斥其他各“式”之意，而只是认为“主讲式”与其他各“式”，在遵从“启发式”教学原则的前提下，应该长期并存，相互配合，在教学过程中，各得其宜，各尽其妙，共同完成教学任务。

· 文海拾零 ·

《九辨》“绝端”正解

大 明

宋玉《九辨》云：“欲寂漠而绝端兮，窃不敢忘初之厚德。”其中“绝端”一语，历代楚辞注家多歧解。王逸《楚辞章句》注云：“宁武佯愚而不言也。”“尝受禄惠识旧德也。”从王逸注“不言”来看，王氏盖以“端”为“喘”（详后）。而朱熹《楚辞集注》则云：“绝端，谓灭其端绪，不使人知也。”王夫之《楚辞通释》又云：“绝端，谓一意隐遁，不思复进，念不萌而事无望也。”近世楚辞注家，大抵从朱熹、王夫之之说，皆就“端”之字义作解，实有悖宋玉本意。今谓：“绝端”犹言“绝喘”，王逸以“不言”释之，当矣。“端”为“喘”之借字，荀子有此用法。《荀子·劝学》有云：“端而言，蠕而动，一可以为法则。”而《荀子·臣道》又云：“喘而言，孺（王先谦《荀子集解》校当作‘蠕’）而动，一可以为法则。”《荀子》二文重见，知“端”即“喘”，故杨倞于《劝学》句下注云：“‘端’，读为‘喘’。‘喘’，微言也。”验之《九辨》“绝端（喘）”，即“不言”之意。东方朔《七谏》多模拟袭用屈、宋赋。《七谏·谬谏》有云：“欲闚口而无言兮，尝被君之厚德。”此即袭用《九辨》文句，知曼倩亦知“绝端”为“绝喘”矣。后世楚辞训读，当以此为正解。