

# 文科大学生个性特征的初步研究\*

程 曼 丽

个性问题是心理学研究的重要课题。随着我国四化建设的发展,培养人材的迫切需要,我国心理学界也越来越重视对个性的研究。大学生是正在成长和发展的一代,是未来社会主义建设的高级专门人才。他们的个性心理发展有着十分明显的特征。

研究大学生的个性心理特征,与人才的培养有着密切的关系,它将有助于改进和加强高等学校的政治思想工作,充分调动大学生的积极性和主动性,提高教育和教学质量,还有助于大学生的自我修养和自我教育,形成正确的人生观和良好的性格特征。

目前关于大学生个性心理的研究,在我国尚处于起步阶段。公开发表的研究论文和调查报告还比较少。本研究拟通过个性测验及调查研究,了解文科大学生的个性因素和男女大学生个性因素的差别,各年级大学生个性因素的差别,以及部分大学生个性因素与学习成绩、智力因素之间的关系,为建立我国自己的大学生心理学积累素材,也为高等学校的教育、教学工作提供心理学依据。

本研究采用辽宁教育科学研究所1981年修订的卡特尔十六种个性因素测验表(简称卡氏16 P F 量表)和湖南医学院1982年修订的韦克斯勒编制的成人智力量表作为测量工具,并配合进行实际调查研究。研究对象是四川师范大学文科某系1—4年级的205名学生(见表1)。研究步骤:首先是用《卡特尔16 P F 量表》对各年级男女大学生进行测验。用《韦氏成人智力量表》对二年级男女大学生进行测验,并分别进行数据的统计处理和检验。然后从各年级选出学习成绩优良和较差的大学生各6名,从个性因素与学习成绩上进行对比研究。其实际调查和初步的分析结果如下:

表1 文科某系1—4年级大学生人数分布

类 别	一 年 级	二 年 级	三 年 级	四 年 级	总 计
男 生	24 (人)	26 (人)	24 (人)	24 (人)	98 (人)
女 生	26 (人)	31 (人)	25 (人)	25 (人)	107 (人)
合 计	50 (人)	57 (人)	49 (人)	49 (人)	205 (人)

\*本研究是在四川师范大学教育系心理学教研室主任王德隆副教授指导下进行的,并得到了郑东风、张玉堂、梁斌、戴艳等同志的帮助和支持,谨此致谢。

### (一) 文科大学生个性因素的一般特点

根据用《卡特尔16PF量表》测验的结果, 文科大学生的A(乐解性)、B(聪慧性)、E(特强性)、F(兴奋性)、H(敢为性)、I(敏感性)、M(幻想性)、Q<sub>1</sub>(激进性)、Q<sub>2</sub>(紧张性)等因素的均数都高于常模。而G(有恒性)、L(怀疑性)、O(忧虑性)等因素的均数都低于常模。

### (二) 男女大学生个性因素的差异

表2 男女大学生16PF均数逐对比较

性 别		A	B	C	E	F	G	H	I
男	$\bar{X}$	6.54	7.54	5.87	6.48	6.49	5.28	6.40	5.72
	S	1.46	1.45	1.77	1.66	1.95	1.67	1.86	1.50
女	$\bar{X}$	6.28	7.02	5.18	6.40	6.66	4.46	5.69	5.44
	S	1.45	1.46	1.63	1.52	1.70	1.65	1.88	1.62
t 值		3.05**		3.13**				4.10**	2.95**

性 别		L	M	N	O	Q <sub>1</sub>	Q <sub>2</sub>	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub>
男	$\bar{X}$	4.34	5.61	5.81	4.45	6.31	5.61	5.50	5.40
	S	1.62	1.61	1.39	1.70	1.37	1.42	1.67	1.64
女	$\bar{X}$	4.45	5.81	5.81	4.79	5.65	4.92	4.68	5.73
	S	1.72	1.37	1.62	1.88	1.34	1.66	1.37	1.46
t 值						3.66**	3.46**	4.31**	

注 \*\*P<0.01

从表2可以看出, 男大学生在B(聪慧性)、C(稳定性)、G(有恒性)、H(敢为性)、Q<sub>1</sub>(激进性)、Q<sub>2</sub>(独立性)、Q<sub>3</sub>(自律性)等因素的得分均高于女大学生, 这些因素之间的差异均达到非常显著的水平。

表3 男女大学生二元个性因素均数逐对比较

性 别	因 素 分 数	I		II		III		IV	
		$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
男		4.59	1.77	7.94	2.06	5.63	1.43	6.13	1.43
女		5.24	1.64	6.48	1.99	5.57	1.38	5.81	1.57
t 值		2.95**							

注: \*\*p<0.01

从表3可看出, 女大学生在二元个性因素I(适应与焦虑型)的得分高于男大学生, 并

有非常明显的差异。在二元个性因素Ⅱ（内向与外向型）、Ⅲ（感情用事与安详机警型）、Ⅳ（怯懦与果断型）上男女大学生差异不明显。

### （三）各年级男女大学生个性因素的差异

表4 各年级男女大学生有关个性因素均数的比较

因素 分数		男大学生							
		B		E		F		H	
		$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
年级	一	6.95	1.36	6.08	1.52	5.91	1.80	5.58	2.03
	二	8.11	1.49	7.15	1.68	6.26	2.06	6.26	1.97
	三	7.88	1.24	6.79	1.89	7.20	1.95	6.95	2.08
	四	7.25	1.74	5.91	1.57	6.62	2.01	6.83	1.37
t 值	一一二	2.76**		2.48*					
	一一三	2.02*						2.32*	
	一一四							2.60*	
	二一三								
	二一四	2.45*		2.81**					
	三一四								

  

因素 分数		女大学生							
		B		E		I		Q <sub>4</sub>	
		$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
年级	一	6.38	1.75	6.92	1.54	4.92	1.41	6.07	1.26
	二	7.38	1.35	6.61	1.45	5.80	1.72	5.61	1.52
	三	7.16	1.24	5.60	1.29	5.56	1.78	5.96	1.81
	四	7.16	1.30	6.48	1.81	5.48	1.60	5.28	1.28
t 值	一一二	2.50*				2.20*			
	一一三			3.47**					
	一一四							2.32*	
	二一三			2.97**					
	二一四								
	三一四			2.04*					

注 \*P<0.05, \*\*P<0.01

从表4可看出，（1）各年级男大学生之间16种个性因素大部分不存在明显差异。仅在B（聪慧性）、E（特强性）、F（兴奋性）、H（敢为性）等因素上存在显著差异，其中B

(智慧性)的得分一年级明显低于二、三年级,四年级明显低于二年级。E(特强性)的得分,一年级明显低于二年级,二年级也显著高于四年级。F(兴奋性)的得分,三年级明显高于一年级。H(敢为性)的得分一年级明显低于三年级和四年级。以上说明一年级男大学生在B、E、F、H等因素的得分都比其他年级低。

(2)各年级女大学生之间的16种个性因素大部分也不存在明显差异,仅在B(智慧性)、E(特强性)、I(敏感性)、Q<sub>4</sub>(紧张性)等因素的得分上存在着显著差异,其中B(智慧性)得分一年级明显低于二年级。E(特强性)得分一、二、四年级都明显高于三年级,其中一年级得分最高。I(敏感性)得分,一年级比二三、四年级均低,但只与二年级存在显著差异。Q<sub>4</sub>(紧张性)得分一年级均高于二、三、四年级,但只与四年级有显著差异。以上说明一年级女大学生在B和I的得分均低于各年级,而在E和Q<sub>4</sub>的得分又高于各年级女大学生。

#### (四) 各年级男女大学生二元个性因素的差异

表5 各年级男女大学生二元个性因素均数比较

因 素 分 数 年 级		男 大 学 生							
		I		II		III		IV	
		$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
一	5.10	1.82	6.05	1.86	4.65	1.32	6.10	1.21	
二	4.58	1.82	6.81	2.34	5.65	1.62	6.42	1.55	
三	4.31	2.01	7.69	2.47	6.19	1.42	5.92	1.58	
四	4.37	1.44	7.22	1.57	1.05	1.28	6.07	1.38	
t 值	一一二					2.50*			
	一一三			2.64*		4.05**			
	一一四			2.43*		3.88**			
	二一三								
	二一四								
	三一四								

性别 分因素 数		女大学生							
		I		II		III		IV	
		$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
年 级	一	5.60	1.67	6.47	1.74	5.81	1.09	6.23	1.54
	二	5.21	1.80	6.87	1.94	5.44	1.30	5.56	1.60
	三	4.99	1.74	6.55	2.29	5.30	1.66	5.77	1.67
	四	5.19	1.36	6.06	2.01	5.74	1.48	5.67	1.49
值	一一二								
	一一三								
	一一四								
	二一三								
	二一四								
	三一四								

注: \*P<0.05, \*\*P<0.01

从表5可以看出,男大学生在二元个性因素II(内向与外向型)的得分上一年级明显低于三、四年级。二元个性因素III(感情用事与安详机警型)的得分上一年级明显低于二、三、四年级。各年级女大学生在四种二元个性因素的均分上均无显著差异。

表6 男女大学生二元个性因素高低分的百分率(<3或>8)

因 素 % 别		I		II		III		IV	
		<3	>8	<3	>8	<3	>8	<3	>8
		%	%	%	%	%	%	%	%
男		19.38	5.10	4.08	31.63	5.10	6.12		9.18
女		10.28	1.86	1.86	24.29	0.93	5.60	5.60	5.60
合计		14.13	3.40	2.97	27.80	2.91	5.85	2.91	7.31

按16种个性因素测验的常模,二元个性因素得分小于3分或大于8分标准分的百分率为6.6%,我们将各年级男女大学生在四种二元个性因素上小于3分和大于8分的百分率统计出来,进一步说明各年级男女大学生二元个性因素的差异。

从表6可以看出,男女大学生在二元个性因素I(适应与焦虑型)上大于8分的百分率均小于6.6%,而小于3分的百分率均明显的大于6.6%。在二元个性因素II(内向与外向型)上小于3分的百分率均小于6.6%,而大于8分的百分率均明显大于6.6%。在二元个性因素III(感情用事与安详机警型)、IV(怯懦与果断型)上男女大学生大于8分的人数的百分率接近6.6%,小于3分的人数的百分率均小于6.6%。这说明文科男女大学生中属于适应

型和外向型的人数远远高于一般水平。

### (五) 学习成绩优差大学生有关个性因素的差异

我们以四个年级的学生中的各学期考试成绩为标准, 分别抽取各年级的优差学生各六名, 共四十八名对他们的个性因素进行比较。见表7, 表8。

表7 学习成绩优差大学生有关个性因素均数比较

因素		个性因素				
		F	H	N	O	Q <sub>1</sub>
优 (24人)	$\bar{X}$	6.20	5.66	4.66	5.29	5.29
	S	1.68	1.95	1.51	1.92	1.42
差 (24人)	$\bar{X}$	7.41	6.91	6.08	3.95	6.54
	S	1.70	1.84	1.44	1.45	1.44
t 值		2.57*	2.35*	3.46**	2.85**	3.12**

注: \*P<0.05 \*\*P<0.01

从表7可看出, 学习成绩优、差大学生在16种个性因素均分上大部分没有明显差异, 但在F(兴奋性)、H(敢为性)、N(世故性)、O(抑郁性)、Q<sub>1</sub>(激进性)的得分上均有显著差异。其中F、H、N、Q<sub>1</sub>等因素的得分差生均高于优生。优生在O因素的得分上高于差生。

### (六) 各年级学习成绩优差大学生的二元个性因素的差异

表8 学习成绩优差大学生二元个性因素人数与百分率(%)

因素		I				II						
		适应	中	焦虑	内向	中	外向					
优	7 (人)	29.16	13 (人)	54.16	4 (人)	16.66	3 (人)	15.50	12 (人)	50.00	9 (人)	37.50
差	12 (人)	50.00	11 (人)	46.83	1 (人)	4.16	2 (人)	8.33	8 (人)	33.33	14 (人)	58.33
$\chi^2$ 检验		$\chi^2 = 10.12$ $P < 0.01$				$\chi^2 = 12$ $P > 0.05 (< 0.1)$						

人数与% 学习成绩	因素		Ⅲ				Ⅳ					
	感情用事		中		安详机警		怯懦		中		果断	
优	2 (人)	8.33	20 (人)	83.33	2 (人)	8.33	2 (人)	8.33	18 (人)	75.00	4 (人)	16.66
差	3 (人)	12.50	18 (人)	75.00	3 (人)	12.50	1 (人)	4.16	14 (人)	58.33	9 (人)	37.50
$x^2$ 检验							$x^2=7.1$ $P<0.01$					

我们将每一种二元个性因素划分成三个等级，把小于4分和大于7分的分为两端的类型，4—7分之间的分为中间类型，将各年级中选出的学习成绩优差大学生（共48名）按每个人的二元个性因素的得分划成不同的类型，并分别计算出人数和百分率。从表8可以看出，48名学习成绩优差大学生中较多数的人属中间类型。我们对每种二元个性因素的两端类型的人数进行比较，经 $x^2$ 检验，在第Ⅰ、Ⅱ、Ⅳ种二元个性因素类型上优差生之间均有十分明显的差异。说明学习成绩较差的大学生中适应型、外向型、果断型的人数，明显多于学习成绩优良大学生的人数。

### （七） 二年级学习成绩优差大学生智力因素的差异

我们通过韦氏成人智力测验，从二年级大学生中选出学习成绩优良和较差的学生各7名（共14名）对他们的智商进行了比较。按智商得分划分为三个等级： $IQ \geq 120$ ，为优秀； $120 > IQ \geq 110$ ，为中上； $110 > IQ \geq 100$ 为中等。其智商分布见表9。

表9 学习成绩优差大学生智力人数与百分率（%）的比较（二年级）

人数与% 学习成绩	IQ		优秀120以上		中上110—119		中等100—109	
	人	%	人	%	人	%		
优（7人）	1	14.18	4	57.14	2	28.57		
差（7人）			4	57.14	3	42.85		

从表9可以看出，经过高考的筛选，大学生的智力都在中等水平以上，其中成绩优良的大学生1人属优秀，4人属中上，2人属中等。即71.32%属中上水平，28.57%属中等水平。成绩较差的大学生中4人属中上占57.14%，3人属中等占42.85%。他们之间的差异都不显著。

### （八） 几点结论

通过对205名文科大学生个性特征的初步研究发现有以下几个特点。

1.本研究中的大学生在A、B、E、F、H、I、M、Q<sub>1</sub>、Q<sub>4</sub>等个性因素的均分都高于常模。在G、L、O等个性因素的均分都低于常模。说明他们的个性特征是趋于乐群、外向、聪慧、好强、活泼开朗、敏感、求新激进、信赖随和、安详沉着有信心,同时也较固执、冒险敢为、感情用事、较紧张困扰、缺乏责任感和恒心。这与北京大学、安徽师大等五所院校对二、三年级371名大学生的性格特征的研究结果<sup>①</sup>和上海文、理、工科大学生人格特征的研究<sup>②</sup>基本相同。

2.本研究中的男女大学生在B、C、G、H、Q<sub>1</sub>、Q<sub>2</sub>、Q<sub>3</sub>等个性因素的均分上有显著差异,男大学生这些个性因素的均分均高于女大学生。说明男大学生显得更聪慧、情绪更稳定、更有恒心、冒险敢为、批评激进、独立性较强、较自律严谨。这与上海文、理、工科大学生人格特征研究的结果<sup>③</sup>基本一致。

3.本研究中的一年级男大学生在B、E、H等个性因素的均分上和二元个性因素Ⅱ、Ⅲ型的均分上都低于其他年级的男大学生。一年级女大学生在B、E、I、Q<sub>4</sub>等个性因素的均分上都低于其他年级的女大学生。这说明一年级大学生与二、三、四年级大学生比较,他们的理解力较差,知识面较窄,比较顺从温顺、缺乏信心、畏怯、有自卑感,比较内向、羞怯、审慎与人相处多拘谨不自然,情绪经常困扰不安、挫折气馁,遇到问题深思熟虑,较含蓄、温文尔雅。据我们调查了解,这主要是因为一年级大学生刚从中学到大学,这是他们一生中的重大转折。他们刚刚从中学时代家长和教师的层层管教中走到一个相对自由的天地。在一切都需要自己考虑和判断解决的大学生活中,他们面临着生活上的自理、管理上的自治、学习上的自觉、思想上的自我教育、目标上的自我选择等一系列问题,心理上必然会发生急剧的变化。首先是目标的失落感,上大学的目标实现,新目标还未确立,因此感到压抑、郁闷、空虚;其次是上大学后“尖子”来到一起,相比之下自己不如他人,也会感到一种压抑、孤独、自卑、消沉;再次是人际关系不适应,感到拘谨不自然。所以,他们在有的个性因素上表现出与二、三、四年级大学生有显著的差异。

4.本研究中的部分学习成绩优差大学生在F、H、N、Q<sub>1</sub>等个性因素的均分上,差生高于优生。O因素的均分优生高于差生。在二元个性因素Ⅰ、Ⅱ、Ⅳ等型的人数与百分率上有显著差异。学习成绩较差的大学生中适应型、外向型、果断型的人数明显多于学习成绩优良的大学生。这说明学习成绩较差的部分大学生比学习成绩优良的部分大学生显得较轻松兴奋、随遇而安,活泼愉快、对人热心、冒险敢为,少有顾虑,较精明能干,处事较老练,批评激进,较安详沉着,有应付问题的能力,但世故、缺乏同情心、易引起人反感。同时又说明部分学习较差的大学生生活较适应、顺应、感到心满意足,较外向、善交友、不拘束,自己寻找有施展的机会以充分表现自己。而部分学习成绩优良的大学生却显得易激动、焦虑,对自己处境感到不满,较内向、羞怯、审慎与人相处多拘谨不自然,较优柔寡断,依赖性较强。

以上研究的结果与有的研究结果<sup>④</sup>是不一致的,他们认为“在一定意义上非智力因素对大学生的学习进步起着主要的决定作用”,“非智力因素明显影响学习成绩的前后各五名”,“良好的个性品质使智力中等的学生进入学习落后者之列”,这说明非智力因素(个性特质因素)对学习成绩的优良有着直接的影响。根据本研究的测验和调查材料,我们认为个性因素对大学生学习成绩有较大的影响,但不是影响学习成绩的唯一因素。而影响大学生学习成绩的还有多种因素,如专业思想、学习兴趣、努力程度、恋爱、社会活动以及社会风气等。



据了解,学习成绩较差的大学生,一般不安心专业,尤其是不愿当教师。因而学习不努力,有的谈恋爱或过多的参加社会活动和社会交往,精力不能集中在学习上;有的兴趣广泛,对专业以外的学科更感兴趣,用更多的时间去阅读这方面的书籍。由于以上原因,造成了这部分学生学习成绩下降。而这些影响学习成绩的原因是很难用卡氏 16PF 量表测量的。因此对学习成绩较差的学生,除了解他们的个性特征以外,还必须了解影响他们学习成绩的其他因素。有时,后一种因素可能还起着决定作用。

5.本研究中对部分大学生智力因素与学习成绩之间的关系的研究结果,表明学习成绩优秀大学生在智商(IQ)的分布上差异很小。说明智力因素对大学生学习成绩的优差影响不很大。这与其他研究<sup>⑤</sup>的结果是一致的。

通过本研究,我们认为在高校教育工作中,应考虑到大学生的个性特征及男女大学生和一年级大学生在个性特征方面的个别差异。对于部分学习成绩较差的大学生,除了考虑他们的个性特征之外,还应着重研究和解决影响他们学习成绩的其他重要因素。而对部分学习成绩优良的大学生,除了看到他们的长处,如专业思想比较巩固,热爱教育工作,学习较刻苦认真等之外,还应考虑他们在个性特征方面的不足之处,并帮助他们克服这方面的弱点,培养优良的个性特征,使他们的潜力能得到更好的发挥。

### 注释

①黄希庭、徐凤姝《大学生心理学》,上海人民出版社,1988年版,第239页。

②③张捷、戴忠恒《上海文、理、工科大学生人格特征初探》,载《心理学通讯》1986年第六期。

④⑤吴福元、王养华等《大学生因素和非智力因素与学习成绩关系的研究》载《教育研究》1987年第五期。

---

(上接第100页)

载《四川文史资料选辑》第23辑。

②陈毅《赠勤工俭学同人》,《民国日报》副刊《觉悟》1921年12月26日。

③《赵世炎致陈公培信》;清华大学党史组编《赴法勤工俭学运动史料》(2)下835—839页。

④参阅何长工《留法勤工俭学的斗争和旅欧总支部的建立》,载《五四运动回忆录》下;《聂荣臻回忆录》;《赴法勤工俭学运动史料》(2)下810—857页;《赵世炎生平史料》;黄里州文。

⑤黄里州文;何长工前文。

⑥《赤光》第23期,1925年1月15日。

⑦《留法勤工俭学运动》上海版56页。