

思维的三种模式与相互作用理论

徐健全

人类认识世界的每一次重大飞跃，都必然伴随着思维方式的重大变革。从古代朴素辩证法，经过近代形而上学、唯心主义辩证法，到现代马克思主义辩证法的发展，都意味着不同思维方式的更替。

不同的思维方式根源于人类实践活动的深度及其认识事物的不同水平。当人们在实践和认识过程中形成认识事物的观点和方法，并把它作为出发点在认识事物中多次反复，成为思考对象的固定路线、程序和形式时，就表现为特定的思维方式。因此，思维方式是思维借以实现的定型化样式，是主体认识客体的相对稳定的思想框架。一方面，思维方式的形成总是建立在主体的一定程度的认识基础上的，总是对已有知识、理论、观点的程序化、习惯性使用；另一方面，由于它的相对稳定性，便使得它成为一种“惰性力量”反过来在一定程度上影响人们对事物的认识，制约着认识的发展。由于这个缘故，从辩证法理论上分析和说明不同的思维方式，对于人们正确地认识客观世界和有效地改造客观世界，就具有十分重要的意义。

要对不同的思维方式进行分析和说明，首先涉及到思维方式的划分问题。关于这一点，近年来学术界展开了热烈的讨论，目前并没有取得一致的看法。有人认为，可以按照不同的根据对思维方式进行划分。比如，

按照思维特性可分为形象思维和逻辑思维；按思维探求方向可分为求同性思维和求异性思维；按理论和实际的不同需要，可分为理论层次思维和经验层次思维，如此等等。上述划分虽然不无道理，但是，并没有完全上升到哲学一般方法论的高度来认识。从一般方法论来看，思维方式，它指的是所有认识和思维过程中所运用的最一般的思维程序或模式，也就是说，它抓住了所有思维方式最本质、最一般的特点，从根本性质上对它作出划分。这样，无论是运用概念、判断进行推理的逻辑思维，还是借助生活的具体素材再现典型形象的形象思维，或者是基于这两者运用丰富的知识和想象突发的灵感思维，它都是普遍适用的，归根结底都有一个形而上学的思维方式还是辩证法的思维方式的问题，既涉及到思维特性、思维轨道、思维方向，也涉及到思维结构和思维结果，是不同思维模式的高度概括。因此，我们认为，尽管思维方式形形色色、复杂多样，从根本上来说，可以区分为以下三种模式：

（一）单向直线式思维

单向直线式思维是一种低级思维方式。这种思维方式的轨道是直线型的，方向是单一的，思维结构是单调的，思维的结果是把客观对象孤立化、静止化、片面化，因而是典型的形而上学的思维方式。这种思维方式

虽然也讲联系，但是它是把联系片面化，往往只注意到线性联系，看不到联系的相互性、多样性、全面性和灵活性，整个思维过程都表现出死板和僵化。按照这种思维方式，或者只识一点不知其余，或者只见一线不知其面，或者只看一面不见其体；好就是绝对的好，坏就是绝对的坏；原因只能作用于结果，结果不能同时作用于原因，从而把事物纵横交织的联系、系统的联系、整体的联系简单化了。例如，有些人一想到农业问题，只单纯地注意粮食生产，认识不到粮食生产同林业、畜牧业、渔业和其他工副业生产的相互促进、同步发展的关系，认识不到农业结构层次的多样性以及层次之间的混合交叉性。这种只从一条线或一个点来考虑问题的方式就具有单向直线型思维的特征。又如，在认识人类同自然界的关系到上，一些人只片面地强调人类对自然界的征服、利用，过分夸大人的主观能动性，“过分陶醉于我们对自然界的胜利”。认识不到自然界本身包括人类对它进行改造的结果也同时制约和作用于人；另一些人则又忽视了人的主观能动性，片面地夸大自然界的威力，“认为只是自然界作用于人，只是自然条件到处决定人的历史发展，它忘记了人也反作用于自然界，改造自然界，为自己创造新的生存条件。”（《自然辩证法》第158、209页）这两种认识都是单向直线型思维的表现。单向直线型思维在哲学认识和文艺创作中也有不同反映。例如，怎样思考和认识物质同精神的关系、动和静的关系、人物个性同共性的关系、生活的局部画面同社会整体画面的关系等，处理得不好，都可能表现为直线型思维，产生认识的片面性，歪曲事物的本质。对这种思维方式的本质特征，恩格斯曾经作了很好的概括。他说：“旧形而上学意义下的同一性是旧世界观的基本原则：a=a，每一事物和它自身同一。”“它们在绝对不相

容的对立中思维；他们的说法是：‘是就是，不是就不是；除此之外都是鬼话’。”这样，“它看到一个事物，忘记了它们相互间的联系；看到了他们的存在，忘记了它们的产生和消失；看到了它们的静止，忘记了它们的运动；因为它只见树木，不见森林。”（《马克思恩格斯选集》第3卷第538页、61页）由于单向直线式思维看不到事物的普遍联系、运动和发展，因而这种思维模式是封闭而非开放的、僵化而非活泼的、孤立而非反馈的，往往表现为不愿接受新事物，安于现状、闭目塞听，把人的思路限制在非常狭窄的领域，使大脑接受和处理信息的速度大大放慢，思维灵敏度大大降低，结果使认识迟钝、僵化、并反过来加强孤立、静止、片面的观点，阻碍认识的进步。

列宁指出：“人的认识不是直线（也就是说，不是沿着直线进行的），而是无限地近似于一串圆圈、近似于螺旋式的曲线。这一曲线的任何一个片断、碎片、小段都能被变成（被片面地变成）独立的完整的直线，而这条直接能把人们（如果只见树木不见森林的话）引到泥坑里去，引到僧侣主义那里去”（《哲学笔记》第411—412页）。可见，单向直线式思维既有认识论上的根源，又对认识产生危害。但是，应该看到，单向直线式思维又是人类思维发展中的一个环节、一个小阶段，不仅古代、近代有，现代仍然存在。因为最初进入人的认识视野的总是事物的某一点、某一线或某个局部，全体的多层次、多方面的联系总是某种综合的结果。我们指出单向直线式思维的缺陷，是要说明思维不能仅仅停留在单向、直线上，还应该向多向、多层次、多方面的系统性、综合性思维发展。只有这样，才可能形成思维的全面性，由形而上学思维向辩证思维转化，从而准确、全面、灵活、深刻地把客观世界，形成科学认识。

（二）双向平面式思维

双向平面式思维是对单向直线式思维的扬弃，它的思维轨迹表现为来回往复的曲线，思维方向是双向的，思维结构比较复杂、多样，思维的结果形成了对客观事物的局部综合，能在一定程度上正确地把握事物之间的相互联系、相互依存。因此，它本质上是具有辩证性质的思维方式，逐步摆脱了形而上学思维的孤立性、静止性、封闭性的局限，注意从事物的运动、变化和发展中理解事物，其思路已显示出一定程度的开放性、灵活性。双向平面型思维是建立在主体对客观事物联系的相互性这一认识基础之上的。但是，由于人们认识相互联系有程度的不同，既可以从两个事物、两个方面、两个因素相互依存的关系去认识，也可以从多个事物、多个方面、多个因素之间的关系去认识。基于前者的认识，即仅仅从事物两个方面联系的相互性去思考对象，就是一种双向平面型思维。因为任何两面性思考都只能反映出事物的面，尽管它可以是主要的面，但毕竟是面而不是全体。例如，对国民经济问题进行思考，如果仅仅从农业和工业两个方面的相互依存、相互结合去认识，而不考虑与工农业密切相关而又必不可少的其他经济行业，不把本国经济发展放在世界经济体系中认识，那么这种认识中的思维就带有平面性，不能反映出国民经济问题的全貌。又如，对社会发展动力的认识，如果仅仅把它归结为生产力与生产关系两个方面的矛盾运动，而完全忽视其他各种复杂的社会因素诸方面的作用或力量，那么这种思考问题的方式也带有某些片面性，不能反映出社会发展动力系统的全貌——即恩格斯讲的包括生产力、生产关系、上层建筑在内的无数相互交错的力量合力。从人的社会联系来说，如果一个人只考虑到个人与家庭的相互联系，

认识不到个人与家庭以外的集体、阶级、民族、国家以及与自然等各方面的、各个层次的多重联系，那么他对个人在社会中联系的认识也必然是片面的，是平面型思维的表现。

双向平面型思维尽管不能反映事物的全体，但它却是人们在认识事物过程中思考对象的一个重要阶段，是全面性思维得以实现的必要环节。要全面认识一个事物，总得从事物一个一个方面进行，从一面过渡到多面，从一种关系深入到多种关系，逐步把握事物的全体。离开对面、对局部的层次分析，笼统地直观全体，事实证明并不可能获得对客观事物的科学认识。不仅如此，对一般的认识过程或者不太复杂的对象来说，如果抓住了主要的面，把握了最基本的一种关系，在一定程度上能够达到正确认识事物的目的。例如，从生产力与生产关系的矛盾运动这个基本方面来把握社会历史发展的动力就是这样。不过，双向平面型思维毕竟是有局限的，特别是当人们的认识进入更为广阔的领域、接触到某些复杂对象，力求认识的全面性、深刻性，需要揭示客观世界的复杂联系时，这种思维方式又显得很不够了，事物的联系往往并不只是相互联系的两个方面，而是多个方面、多个层次、多种关系的并存。不同事物之间是如此，同一事物内部也是如此；而且，把事物的联系放在世界总联系中来考察，存在的不是平面联系，而是立体联系，不是双向联系而是多向联系，是四面八方多种因素之间的复杂交织。因此，双向平面思维方式虽然是对单向直线思维的扬弃，但并没有完全摆脱它固有的局限性，不能真正做到思维的全面性、整体性，其思路的开放也是局部的，这就决定了它必然向高级的辩证思维模型发展。

（三）多向立体式思维

多向立体式思维是对双向平面思维的扬弃。它的思维轨道表现为非线性的网络曲线，思维方向是多向的或全方位的，思维结构是多层次、多方面的立体状，思维结果不是对事物的个别方面、个别层次的把握，而是对事物的各个要素、各个环节、各种关系的系统综合，从而真正反映事物联系的全面性、灵活性、整体性和深刻性。多向立体思维作为一种高级的辩证思维方式，克服了单向直线思维和双向平面思维的局限性，是对所有思维方式的高度综合。因此，它具有以下几个显著特点：

(1) 思维的多维性。在确定思维对象后，以对象为中心，从空间的多个方面、时间的多个阶段，广泛地敞开思路，从不同角度思考对象，由一个面推到另一个面，由一个层次深入到另一个层次，使思维在广阔的领域驰骋，从而形成思维方向的多维性。广开思路、多辟方向、层层深入，是主体在认识过程中全面把握客观对象的必要条件。任何客观对象的存在都不是孤立的，总是处在和其他对象的全面联系中。因此，主体在思考对象时，应当力求从各个方面寻找思维线索，实行多路思维。

(2) 思维的具体性。所谓具体不是指感性具体，而是指思维活动本身的具体。多向立体思维由于从多方向、多层次、多侧面展开了思路，这样，思维过程就不是单调、贫乏的，而是丰富具体的，涉及到了思维对象的各个环节、各个方面、各个层次，并通过思维的结果，即对客观对象的认识程度而体现出来。

(3) 思维的系统性。多向立体思维不仅是多维和具体的，而且是系统的。这就是说，尽管思路涉及到了多个方面、多个层次和多个环节，但它并不是杂乱的凑合，而是以客观对象为中心，抓住各个环节、层次和要素的有机联系，即经过由此及彼、由表及

里、去粗取精、去伪存真的制作加工，形成有条不紊的立体结构，体现出思维严密的逻辑性和系统整体性。

(4) 思维的生动性。由于多向立体思维具有多维性、具体性和系统性，有着广阔的思路，展现出丰富的思维环节。因此，它是灵活、生动的，显示出思维活动本身的美，可以达到出神入画的境界，在曲线变化中反映出系统性，在多样性中把握统一性，从而有利于发挥思维的想象力和创造力，增强思维的敏捷性。

(5) 思维的开放性。由于多向立体思维从不同方面、不同层次、不同侧面广开思路以思考对象为中心，从四面八方张开思维“天线”，具有多条反馈回路，因此，它本质上是一种开放性思维模式，善于发现新问题、接受新事物、富于进取、勇于开拓，不为陈规陋习所束缚，敢想前人之所未想，思前人之所未思，这就有利于接收、处理和消化信息，不断增加新的信息量，更新知识结构。

通过对思维模式的比较分析，我们不难发现，不同的思维方式基于人们对世界的不同认识，对应着不同的理论观点，而多向立体思维正是把相互作用理论运用于思维活动必然要提出来的一种思维模式。按照相互作用理论，一切事物都通过物质和能量的相互交换、信息的相互传递以及形式的相互规定而处于多层次、多要素的系统的联系过程中，而处于系统联系中的事物就不是以平面的形式，更不是以点、线形式存在，而是以系统的立体形式而存在。例如，整个宇宙本身就是一个空间无限展开的立体，其中各个星系、星系中的各个天体都是运动着的立体；人类赖以生存的地球上的一切物质客体大至自然中的海洋、山川、湖泊、森林包括鸟、兽、虫、鱼，社会中的团体、阶级、民族、国家，小至分子、原子包括原子核中的

质子、中子等基本粒子，也都是以立体的形式存在的；至于语言、思想（语言是语词指号，思想是语词的意义）等观念信息的东西，一方面由于他们是对客观事物的指谓和反映，并且通过物质载体而传播，另一方面它们本身也具有结构层次，在这个意义上同样可以体现出立体性。而以立体形式存在的任何事物绝不是孤立的，而是和其他事物处于上下左右、四面八方的相互作用、相互联系之中，可以对它们从多个方面、多个层次进行透视。因此，这就给我们一个重要启示：要全面地认识客观对象，就既不是采用单向直线式思维，也不是采用双向平面式思维，而是根据相互作用观点，从多个方面、多个层次展开多路思维，把对象放在和其他相关对象的系统联系中来思考，形成多向立体思维结构，从而达到认识的全面性、深刻性。

阿尔温·托夫勒在《第三次浪潮》中分析了人类思维方式的历史变化，认为古代人是圆圈式，近代人是直线式，现代人是网络式。所谓网络式思维实质上就是一种多向立体思维。

多向立体思维作为现代的系统综合思维模式，并不完全排斥单向直线式思维和双向平面式思维，而是对它们的扬弃，既有克服又有保留。这是因为，无论从人类认识的历史发展还是从现代认识的观点对一个具体事物进行认识的过程来看，都离不开对事物的某一点、某一段、某一面的认识。不把握这些环节，就不可能认识多层次、多方面的完整系统。因此，即使人们根据多向立体思维的要求来具体思考和认识事物时，尽管综合性思维框架存在于主体头脑中，但它毕竟是抽象的，还需要从一个一个环节、一个一个方面开始对事物进行思考和分析，经过由点到面，由面到体这样一个循序渐进、来回交叉的多向过程，最后综合为一个具体的整

体。而且，从多路思维的综合来看，它还有一个“去粗取精”的筛选和收缩过程，即从各个方面、各个层次中排除无关紧要的因素，抓住能代表事物性质、影响事物存在和发展的一系列主要因素，然后根据它们的逻辑关系，运用一定的逻辑形式把它们凝结为一个收缩了的、精炼了的整体。在这一过程中，抓住事物的主线和主要方向仍然是必不可少的。多向立体思维同单向直线式和双向平面式思维的这种关系，颇类似于托马斯·库恩在《必要的张力》中谈到的发散式思维和收敛式思维之间的关系。库恩认为，每一次科学革命都是新的科学范型对旧范型的突破并取而代之。而提出新范型，则要求科学家具有发散式思维方式。发散式思维是指思想活跃、开放、积极创新，敢于根据新的经验事实打破旧传统，反对偶像崇拜，不为传统观念所束缚，摈弃旧理论，建立新理论，如象哥白尼、达尔文和爱因斯坦所做的那样。没有发散式的思维，任何科学革命和科学进步都是不可能的。但是，科学革命在科学史上毕竟只是一个方面，而且它并不是对旧传统的完全否定，而是加以保留。因此，在运用发散式思维方式时还需要一种收敛式思维。收敛式思维是指维持传统，严格按照规范的逻辑程序对新的事实进行分析和综合、判断和推理，寻求明确、清晰的结论。在这个意义上，没有收敛式思维，科学也不能发展到今天，新的科学范型便无法建立起来。但是，收敛式思维最终将以科学革命而告终。所以，库恩认为，要使科学研究取得成就，一个科学家既要受一系列复杂的思想上和操作上的约束，又要适时摈弃这一套约束，提出新理论，支持新学说，同时具有维持旧传统和反对偶像崇拜这两面的性格，在收敛式思维和发散式思维之间保持必要的张力。库恩的这个见解是深刻的，但他把发散式思维主要理解为科学革命时期的思维方

式，而不适用于常态科学时期，这并不恰当。我们认为，多向立体思维、发散式思维在科学研究的任何时期都是必需的；而库恩讲的发散式思维同辩证唯物论根据相互作用理论提出的多向立体思维也是有区别的。

多向立体思维模式的提出，反映了人类认识的深化和思维方式的重大变革。有人说，十九世纪是局部综合的时代，二十世纪以来，各门科学的发展已进入系统综合的时代，这是颇有见地的。我们面对的整个世界是一个相互作用的整体，人类对相互作用的认识，从宏观层次深入到了微观层次，从社会结构深入到了思维本身的结构，不同系统之间以及系统内部的多样性、复杂性日益暴露出来，科学的发展和社会的变革把我们带入了一个新的天地，使人类的认识从孤立走向联系，从单一走向综合，从单值走向多值，从单维走向多维，从封闭走向开放。大势所趋，认识所向，使我们再也不能固守传统的思维方式，必须进行思维方式的变革以适应科学认识的需要。因此，多向立体思维方式的提出，并不是人类认识过程以外随心所欲的产物，而是人类把握客观世界的必然要求。

多向立体思维的提出具有重要的方法论意义，它对一切思维和认识过程都是普遍适用的，在哲学家、科学家、作家和政治家手里，都将大有用武之地。

特别是当前的社会改革，首先面临的一个问题就是人们思维方式的变革。不打破旧的思维方式，不把人们从某些陈腐的思想观念的束缚下解放出来，就会大大延缓改革的步伐。某些人之所以对党的三中全会以来的一系列方针政策不理解，一个重要的原因，就在于他们还固守着旧的教条，特别是思维

方式的狭隘性、单一性、封闭性和守旧性。改革是一项巨大的社会系统工程，涉及到整个社会的各个层次、各个环节。从思维方式上来说，首先，我们必须从思维的孤立、片面性、走向思维的多维立体性，加强思维的整体性、系统性。深思熟虑地考察社会结构的各个方面，从整体联系出发，处理好全局与局部之间、层次与层次之间、环节与环节之间的各种复杂关系，求得社会系统的协调性和最优化。其次，必须从思维的封闭性走向开放性，提高思维的灵敏度。改革打破了许多以往的陈垣旧壁，扩大了人们的视野，拓广了人们的活动范围，加快了生活节奏，各种社会信息扑面而来，我们必须敞开思维大门，多辟信息通道，增强接收和处理信息的能力，尽快地对改革中可能出现的问题作出预测，制定具体措施，赶上改革的步伐，力争改革的胜利。尤其是要面向世界、面向未来，注意吸收当代科学技术革命的新成果，制定对策，为我所用。再次，必须从思维的单一性、守旧性转向思维的灵活性、创新性，发挥思维的创造力。改革为每个社会成员发挥聪明才智提供了更为广阔的场所，我们必须从那种守旧而不求新、唯书而不务实的观念中摆脱出来，一切从实际出发，从多个方向、多个侧面思考问题，广开思路，积极创新，为振兴和发展国民经济，增强社会活动，寻找多种方式、多种途径，使整个社会充满生机。

总之，一种新的思维方式的出现，基于人们对客观世界认识程度的提高。但是，它反过来又会进一步拓广人们的认识领域，在认识和变革现实中发挥作用。客观现实是人类思维赖以飞翔和降落的真正基地。