

# “学校的教育观念”： 概念界定与研究路径分析

赵光磊<sup>1,2</sup>

(1.东北师范大学 教育学部, 长春 130024; 2.白城师范学院 教育科学学院, 吉林 白城 137000)

**摘要:**除了宏观上位的哲学意义的教育观念和微观下位的心理学意义的教育观念外,还应有社会学等学科意义的教育观念。三种不同意义的教育观念的主要持有者,大致对应着教育精英、草根教育工作者与位于两者之间的“学校中层”三个不同的群体。宏观和微观意义的教育观念表达分别代表着社会与个体,而中观意义的教育观念表达则代表着学校,是“学校的教育观念”。依据对“学校”的理解的差异,可以对“学校的教育观念”做出概念界定。而对学校的教育观念的研究则会有助于打通教育观念的宏观研究和微观研究的分立,促进教育研究者与领导者、“学校中层”、草根教师之间的合作;从传播学内容分析、思想史与观念史、文化社会学与文化研究三条路径出发,对学校教育观念的不同主题展开研究,则是重要的研究途径。

**关键词:**教育观念;学校;学校的教育;学校中层

**中图分类号:**G40-02 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-5315(2016)05-0014-07

教育哲学的使命之一是思索各种教育学科的概念使用和研究方法论问题。“哲学是一门创造概念的学科”<sup>[1]205</sup>,教育哲学亦然。概念的重建不仅能够解决纷争,有时候还会创造新的研究领域。本文即试图先对“学校的教育观念”这一概念做出建构,然后借鉴若干学科的研究方法,初步讨论其研究路径问题。

## 一 可上可下:对于教育观念的理解

在对“学校的教育观念”做出界定之前,需要梳理教育观念的已有用法来加以对照。以往学界对于教育观念本体的纯理论的反思较少,教育观念不是作为形而上的哲学范畴来使用(如各级各类学校的教育观念革新),就是作为较为形而下的心理学范畴来使用(集中在教师与家长个体的观念转变上)。本文要探讨的是教育观念的一种居间的使用方式。

## (一)观点一:教育观念仅具哲学意义

教育观念具有多义性,是由于观念具有多义性。对观念的理解一般可以概括为四种。第一种是哲学的理解,认为观念是系统化理论化的思想;第二种是马克思主义的理解,观念是社会意识,是对社会存在的反应;第三种是心理学的理解,观念是外界事物作用于感知觉在人脑中形成的反映,包括表象、印象等,可以包含情意因素;第四种是日常的理解,观念就是个体的想法、看法、观点、认识,有时也等同于概念。

对应的,对教育观念的理解也会有社会教育观念与个体教育观念,意识形态的教育观念与心理层面的教育观念的区分。社会、意识形态的教育观念大致对应于观念的前两种理解,个体与心理层面的教育观念即大致对应于后两种理解。两者的区别显

收稿日期:2016-05-01

作者简介:赵光磊(1983—),男,河南漯河人,东北师范大学教育学原理专业博士生,白城师范学院讲师,研究方向为教育哲学、教育基本理论。

然是宏观与微观、抽象与具体、上位与下位的不同。

将教育观念理解为系统思想、理性认识的代表人物是郑金洲。在他那里,教育观念与教育思想、教育理念有更近的“亲缘关系”,一般都是哲学意义而非心理学意义的。“对教育的各种看法、认识、印象等并不一定就是教育观念”,“教育观念具有一定的客观性,并不单纯是心灵的活动”,它可以是零散的不系统的观念,但以系统的理论化的观念形态为主<sup>[2]</sup>。教育思想和教育观念都是理性认识,区别在于教育观念“还包含着主体对客体的评价、组织和建构”,“它不是停留在对外在事物纯客观地反映,上升到理性认识的程度,而是根据主体的目的、意向和价值观念去反映的,并在此基础上通过头脑加工创造出主体所需要的东西”<sup>[3]</sup>。相应的,理念和观念是*idea*的不同译法,但在使用中理念逐渐含有了信念的味道,是基于理性的确定性认识。理念“是一种高级的、深刻化了的观念”<sup>[3]</sup>,教育理念亦然。

如前所述,教育观念被处理为一个单纯哲学意味的范畴,是社会意识形态的、上位的。从社会学的角度分析,其问题是这种教育观念可能天然为学者专家、教育领导所拥有与熟识,对于普通教师来说,则较难有准确深入的把握,或者说在教育观念的问题上他们是有待被教育的。“教育观念转变”,就是以新的意识形态代替旧的意识形态。教师即使能够通过自主学习主动掌握这种教育观念,其中的“目的、意向与价值观念”也未必是他的,而是外来的、强加的。

考虑到教师的主动性、迎合性,陈建华在《教师教育观念转变的动态性》一文中将教育观念范畴进行了适度的下放。他使用了“教师个体教育观念”一词,教师也是可以生成教育观念的,教育观念的含义在他那里似乎偏近了日常的理解,“教育观念是人们关于教育现象或教育活动的认识和觉悟。教育观念是教育行为的先导,教育行为是教育观念的外化”<sup>[4]</sup>。但文章同时又指出哲学是最高形态的观念,教师个体教育观念的形成有赖于教育哲学的学习。文章还区分了教育观念与煽动性、非逻辑性的教育口号,将教育观念视为“教育理论和教育实践的中介”,促成教师教育观念转变并外化为教育行动是“教育理论工作者”的责任等等。

总之,从上面的论述可以得出:上位的从属于哲学、社会意识形态的教育观念是应然的、一定时期内

较为理想的教育观念,是理性的、高层次的;而教师的教育观念则是实然的、下位的,有待接受上位的教育哲学、教育思想、教育理念的改造;社会教育观念总是先于教师的教育观念而改变,宏观外在的教育观念发生了变化,微观内在的教师的教育观念要随时接受其指导。

## (二)观点二:教育观念是一个心理学范畴

如果在陈建华那里教育观念仍偏向于认识论范畴,在易凌云和庞丽娟那里则是一个心理学范畴。后两者对教师个人的教育观念进行了大量的研究,倾向于将教育观念进行多维划定。教育观念在她们那里被直接分为上位的理论工作者提出或国家政府制定的教育观念和在下位的存在于社会大众教育实践中的教育观念两种<sup>[5]</sup>。基于调查和理论思考,易凌云和庞丽娟的研究将教师的个体教育观念分为有意习得的“浅层教育观念”、认同并实行的“实践操作形态的教育观念”和组织内化了的“理论化形态的教育观念”;认为,教师的教育观念并非完全复制、杂合他者的教育思想、教育哲学、教育观念,其个人的日常生活、教育教学实践中的经验、思考也融入其中,教师的教育观念具有个体性、情感性、情境性与开放性、非一致性和相对稳定性,含有知识、情感、行动等不同成分<sup>[6]</sup>。教师的教育观念有很多都是缄默的,使之显性化对于教师的专业发展十分有益,庞丽娟和易凌云将其描述为信息提取—概念化—组织与系统编码—外化表达的过程<sup>[7]</sup>。

在心理学意义上来理解教育观念,实际上扩大了其应用范围,即教育观念并非只能为知识精英所把持,普通教师也可以占有。教师的教育观念并非就是表浅的、有待转化的,教师也可以自我生成理论化形态的教育观念。这也同样适用于家长以及校外的教育工作者。

## (三)可上可下的教育观念:中观研究的可能

前文的表述方式实际上潜在地揭示了审视教育观念的其他可能。这里的“可上可下”形容的是一种地位关系。教育观念实然是属于大众的,任何人都可以有教育观念,但似乎不是任何人都可以有思想与哲学。教育思想与教育哲学是理论家、教师精英乃至政治家的,处在下层的教师大众很难被容忍有所谓教育思想与教育哲学。如果有而且有所表达,也时常会被认为是一种炒作或附庸风雅。将教育观念规定为理论化的、理性的学术观点,内含着一种对

教师大众进行规整的意图,其工具就是“他(教育精英)那里的教育观念”。他那里的教育观念普遍、客观而绝对,是教育观念。下位的作为实际行动者的教师大众那里的教育观念,零散、感性、错谬或含混不清,不是教育观念。总之,教育观念本是普及的,人人可以拥有,因而也属于多数的卑微的大众,少数的教育精英拥有的教育思想和教育哲学也包含于教育观念之中,然而为了代表大众,他们即将教育观念处理成“行动中的教育思想与教育哲学”,变相剥夺了行动者对于教育观念原有的使用权,继而就可以由他们来指出教育观念应当如何。

上述貌似居心叵测的“猜疑”,并非想要造成一种对立,个中问题其实也较多。事实上,只是想强调审视教育观念还应有社会学、历史学、传播学、政治学、人类学及文化研究的视野,未必只能做哲学与心理学的理解。这些视野,相对于哲学的宏观与心理学的微观,可以称为是中观的。在中观视角下,介于国家和个体之间的具体的学校变得重要了。

综上,笔者理解,教育观念包含了从最高级的教育哲学,到近似于教育思想,再到教育理论、教育规定,到教师、社会大众的教育认识与觉悟,乃至缄默的教育知识等不同理解。教育观念的持有者可以是专家、教师、家长等等。教育观念是一个多层次、包容性的概念,不同的使用方式涵括着不同的词义要素。在所有词义要素中,笔者认为必不可少的有两个。一者是“反映”,一切观念皆为外在事物在头脑中的反映。另一者是“行动或实践中”,教育观念是在行动或实践中形成,也在行动或实践中发挥作用,当它失去了教育实践和行动的价值,也就将逐渐消失。教育观念在具体语境中有着不同的内涵,它既在外在关系世界、知识世界中,又在内在情感世界、精神世界中,其形成过程是在观念市场、思想场域的多方互动中悄然发生的。

## 二 中观界定:“学校的教育观念”及其研究意义

笔者认为,教育观念有国家、社会与时代,学校共同体,学校教育工作者个人三个层次。国家、社会与时代的教育观念由理论精英与行政领导阐发,自上而下传播,学校教育工作者个人的教育观念也会成为学校共同体观念,自下而上传播,上升与下降的教育观念在学校层面汇聚杂合、反思表达,生成学校的教育观念。相对于其他两种教育观念,学校的教

育观念得到的关注较少,也不是一个专门概念。本文试图对“学校的教育观念”做出辨析,将其确立为一个具有特定内涵的研究对象。

(一)“学校的教育观念”:“学校”不是所有学校的集合

中文的“学校”是一个可分集合名词,既可以作为学校的集合体(所有学校),又可以作为整体的构成分子(一所所学校)。人们通常在集合的意义上使用“学校”,谈论其教育观念,仿佛学校的教育观念是“铁板一块”。尽管所有人都有意识,知道每所学校的教育观念是不同的,乃至说起学校的教育观念时头脑中甚至会闪现出某一所具体的学校。但是作为一个话题来谈论的时候,总会受对“学校”的抽象、集合之理解的影响,将学校的教育观念普遍化、绝对化,仿佛它有一个统一的本质。如果将之设为学校的教育观念1,本文的研究对象则是学校的教育观念2,即在“非集合”的个体名词意义上来讲的学校的教育观念。当然,两种学校的教育观念并非全无关系。学校的教育观念2,作为具体某一所学校的教育观念,是个性。而学校的教育观念1,可以看作不同学校的教育观念的共性部分或多元中居于主流的部分。

学校的教育观念1实际上更常见的表述是“学校教育观念”。二者都在集合的普遍的意义上使用“学校”一词,在国家、社会与时代的立场上对教育观念做哲学意义的讨论。学校教育观念和学校的教育观念2的差异可从以下三个方面阐述。其一,学校教育观念其持有者未必是学校,也可以是教育理论工作者、行政人员乃至教育场域外的社会人士等,而学校的教育观念2仅指学校自身持有的教育观念。其二,学校教育观念常指多数学校教育观念的一般水平。在使用学校教育观念的时候,总在国家、社会与时代的立场上做应然表达,就造成它总是与“落后”、“需要转变与更新”联系在一起。学校的教育观念2则是指一所学校的教育观念,它可能落后,但也可能先进。其三,学校教育观念偶尔的情况下还可作“学校教育的观念”理解。观念未必就是教育观念了,也可以是政治观念、经济观念、社会观念等。学校的教育观念2不可能出现这种理解。综上可知,将本文的研究对象表达为“学校的教育观念”更为合适,只需突出“学校”是在非集合的单数意义上使用即可。

(二)“学校的教育观念”:“学校”不是所有成员之集体

“学校”亦可以向下作为一个集体名词来理解,即理解为一所学校的领导及教职员工的总和,那就意味着还有学校的教育观念<sup>3</sup>,即:在个体集合意义上之“学校”的教育观念,其外延是学校中所有教育者个体的教育观念。这种教育观念适合在心理学意义上来理解。

不同于前文易凌云与庞丽娟浅层教育观念、理论化形态的教育观念与缄默的实践操作形态的教育观念的分类,笔者将个体教育观念分为内在与实行的教育观念、反思与表达出的教育观念。因为在现实中浅层教育观念与理论化的教育观念在个体那里并不能截然分开,但二者的共性是都能够反思与表达。而能够反思与表达和真正反思与表达出来也是两个概念,否则即使是理论化的教育观念也仍可以称为是内在的。个体内在与实行的教育观念和反思与外在表达出来的教育观念共同构成了学校的教育观念<sup>3</sup>,二者是反映与建构的关系;而学校的教育观念<sup>2</sup>是一所学校作为整体具有的教育观念,与学校的教育观念<sup>3</sup>又是一重反映和建构的关系(见图1,虚线以内为学校的教育观念<sup>3</sup>)。

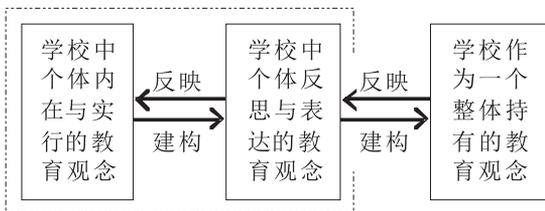


图1. 个体的教育观念与学校的教育观念

学校的教育观念<sup>2</sup>即是前文提及的能以居间的方式来使用的一种教育观念,这种教育观念不能单纯在哲学或心理学的意义上来理解。学校的教育观念<sup>1</sup>多是哲学意义的,其背后的观念主体时常是理论和政治精英;而学校的教育观念<sup>3</sup>更能在心理学意义上考虑,其背后的观念主体通常是作为草根的普通教师。学校的教育观念<sup>2</sup>,其持有者,则是学校的领导、干部与部分骨干教师——相对于草根教师、理论与政治精英,可以称之为“学校中层”。理解学校的教育观念<sup>2</sup>,需要加入社会学等学科的视角,某种程度上是受“学校中层”的特殊地位所决定的(见图2)。从其生成来看,在整个传播体系中,学校的教育观念<sup>2</sup>更像一个观念的平台,如同一个化学

反应池(见图2)。学校持有的教育观念,就是“学校中层”代表学校共同体制定的教育观念规范。

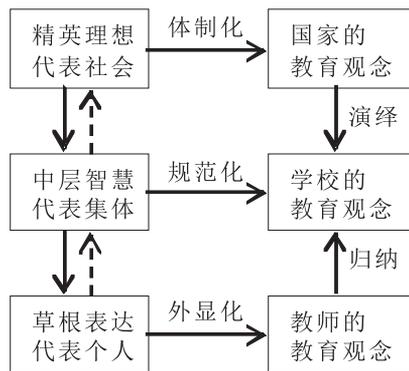


图2. 学校的教育观念的生成方式

(三)“学校的教育观念”:概念界定与研究意义

综上所述,可以对本文的研究对象即学校的教育观念给出一个规定性的定义。相对于宏观的学校的教育观念<sup>1</sup>与微观的学校的教育观念<sup>3</sup>,本文所指的学校的教育观念是中观的学校的教育观念<sup>2</sup>,它是具体的一所学校所持有的体制与规范意义上的教育观念,这些教育观念是基于学校中的个体,尤其是领导团队与部分骨干教师的教育观念而形成的,事实上作为或倾向于成为学校“众属观念”的观念。学校的教育观念具有学校层面的代表性、一致性以及外在化、可分析等特征,作为一个观念平台,它折射出学校教职工心理层面的教育观念、国家意识形态规范的教育观念与中层团队聚成系统的教育观念的复杂关系。由此可以对“学校的教育观念”研究的意义做如下揭示。

其一是理论意义。前文可上可下和中观界定两部分的论述,绝不是要将上位、下位及其他不同的教育观念视为反方,教育观念的宏观的哲学研究、意识形态研究和微观的心理学研究、教师研究有其存在的合理性,本文只是要指出以往的宏观研究、微观研究二分法忽视了学校组织这一中间层面。“学校”不是倾向于国家作为集合名词理解,就是倾向于教师作为集体名词,作为个体名词理解的“学校”的教育观念研究缺位了。而作为中观研究的学校的教育观念研究,却可以重构教育观念研究的版图,改变现有的宏观研究、微观研究独来独往的局面。这种研究因为本身就需要既向上看又向下看,同时关注知识与经验、理论与实践、群体与个别、教育内部与教育外部,其出现或许能带来研究上的综合或贯通。

其二是实践意义。当下存在着教育研究过剩和脱离实际,而教育实践又粗放和违背规律的问题。“学校的教育观念”研究能做的,是探寻哪些教育观念影响了中小学,引导教育研究者“目光向下”,“从学科转向问题”<sup>[8]</sup>。研究也能为“学校中层”乃至学校的教育观念的转化工作提供智慧源泉,促进研究者、“学校中层”、草根教师更为广泛与深入的合作。

### 三 中层转化:学校的教育观念研究的路径分析

“学校的教育观念”研究主题包括,学校的教育观念是什么样的,学校的教育观念何以如此或如何生成,以及学校的教育观念如何改进等问题。本文试图分别借用传播学、历史学和社会学等学科的方法资源,讨论学校的教育观念若干主题的研究路径问题。这些研究方式仅仅是例举,不代表只能做如此方式之研究。前文对学校的教育观念的界定决定了研究要更多地关注具体学校的反思性、宣传性文本,要倾向于思考学校的教育观念之实有和为何有,而非单纯地研究应有和如何有等问题。

#### (一)学校实有的教育观念研究:传播学内容分析的路径

学校的教育观念的载体之一是学校的反思性、规范性文本,包括学校的发展规划、校规校训、规章制度、实践总结、会议记录等。学校的教育观念的载体之二是学校对内对外的宣传文本,包括网页宣传、纸媒宣传、公关宣传、招生招聘宣传等形式。作为外部研究者,比较容易得到的一种典型文本是学校公开发表在报纸上的宣传报道。这些宣传报道的执笔者一般来自学校办公室、宣传和教科部门乃至骨干教师群体,署名人时常是校长、书记、中层干部,其次也有记者、教育行政人员、文艺工作者等执笔并署名。主题常包括发展纪实、周年纪念、办学特色,素质教育、课程改革、办人民满意的教育,以及办学思想理念、特色活动、文化建设、教师队伍建设等方面。叙述形式有论证形式、经验加例证、对话体等不一而足。宣传报道集中表达了一所学校的教育观念,包括教育观、课程教学观、德育观、管理观、科研观、师生观等。

上述载体或材料中学校的教育观念的提取,传播学的内容分析是一个有力的工具<sup>[9]23-37</sup>。其一,内容分析法擅长对文本数据进行系统、客观的量化分

析,在同时分析众多学校的教育观念、了解当下学校教育观念的整体状况方面有着较大的优势。其二,该方法不仅能对学校的教育观念及其表述方式加以描述,也能够推断前因,反观文本背后的价值观和信念,乃至判断学校的教育观念的来源与影响因素,折射中层转化的内部局势。其三,内容分析法也能挖掘、揭示学校文本中隐含的教育观念,而不局限于显在的教育观念。最后,内容分析也不仅仅做定量的分析,也可辅以质性分析,汇入文本分析、话语分析的方法体系,对学校的教育观念做出概括、解释与评估。作为一种非反应性、非介入性研究,对于学校教育观念相关数据的内容分析不会受时空的限制,数据的原始性、情境性得到了较好的保留。该方法使用中的困难在于,工作耗时费工,操作过程中定义的质量和分类架构对研究者的能力和诚信有较高的依赖等。

#### (二)学校的教育观念何来:思想史与观念史的路径

学校的教育观念作为学校整体层面的教育观念,呈现着各种各样的教育观念的彼此交织。在前文所言的文本中,对学校的办学思想、教育理念、培养目标、校训、校风、学风、教风、学校精神、发展愿景等相应类项的提出过程,时常都有显在而细致的描述与解释。大略而言,学校的教育观念其直接来源有政府教育政策、法律文件、会议精神,学术团体与研究人员的理论宣讲、专业培训、科研合作,学校的校外观摩、校本培训、交流反思,“学校中层”个体的教育实践、学习领悟,共同体成员尤其是骨干教师智慧结晶的梳理总结等。间接来源有学校的校本实情、地域环境、时代背景、文化传统,乃至具体阐发者的成长经历、知识背景、社会资源等。

分析学校的教育观念的演变生成,可以选择历史学下的思想史与观念史研究的路径。观念史可以看作是思想史研究的一种内部理路。思想史研究的是思想生成中外部社会历史环境的刺激作用,而观念史从内部研究一个或一组观念的生成、流转与变化,在具体的研究中两者可以兼得<sup>[10]60-101</sup>。思想史和观念史对于学校的教育观念研究的启示有如下几点。其一,思想史发生了从注意中心到注意边缘,从注意经典到注意一般,从注意精英思想到注意生活观念的转变<sup>[11]133</sup>。同样,不惟有精英的教育思想值得研究,教育思想史也要关注存在于学校层面的一

般的教育知识、思想和信仰。其二,可以循内部理路对学校的教育观念做“化学分析”,通过跨领域、跨国别、跨时代的比较,分析具体教育观念中的质素,探寻其思想来源。其三,也可以循外部理路,走出思想观念的文本,加入社会与文化的维度,思考在“学校中层”的思维世界里,“创造性观念”是如何受到思想文化“执拗低音”或“地质古层”的影响<sup>[12]292-297</sup>,发生变异而生成为一种“折中性观念”的。最后,新文化史作为思想史的变种,通过具体的生活细节描画出集体心态,也可以作为学校的教育观念研究的一种路径,学校的教育观念中日用而不知的常识,可以经由日常的学校教育生活叙事提取出来,继而反思其形成问题。学校的教育观念研究的这一路径亦有局限,如只能历史地做研究,要面对太多的史学理论和研究工具等。

### (三)学校的教育观念改进:文化社会学与文化研究的路径

对于学校的教育观念改进的研究,也可分为实然过程的研究和应然举措的研究,本文关注前者。对应然举措的思考容易得出抽象而空泛的结论,无非是加强团队理论学习,借助研究机构等外部力量,提炼学校教育哲学,系统思考、顶层设计、民主决策、倾力协作、实践反思之类。实然过程的研究,更能揭示学校的教育观念改进中的复杂问题。

反思学校的教育观念改进的整体图景,本文倡导文化社会学与文化研究的路径。教育观念的改进不仅是个管理学学科的议题,也可以是社会学等其他学科的议题。依循文化社会学与文化研究的路径,可以使用社会调查、个案研究、民族志与批判理论的方法,了解具体学校的教育观念的改进情况并分析其得失。这里可以提供若干简单的研究预设。其一,从学校外部来看,一所学校是在校际竞争的具体处境中,在国家与区域教育政策、规划的历史脉络中,对学校的教育观念上做出适应性的考量与选择

的。其二,在学校内部,学校的教育观念作为学校层面的思想文化,和学校的微观政治文化、科层与专业文化、个体生活文化有着复杂的交互关系。其三,在学校的教育观念的变革中,文化习得与文化传播兼有,一方面是观念主体主动的习得、濡化,一方面是大的社会结构对观念主体的有目的的干预、控制,二者都可以无处不在。其四,“学校中层”处在学校的教育观念变革的关键位置,在观念市场中时常扮演“加工兜售者”与“贩卖倒卖者”的角色,是思想观念的编码员与解码员。其五,何种教育观念值得推崇,有着知识-权力和认同性的问题,成为学校的教育观念意味着广泛的利益较量。最后,需要指出此种路径的主要困难是,如何将微观、具体的经验同宏观、抽象的理论之间联系起来,形成对现实有切实指导意义的研究结论。

综上,作为一个特殊的研究对象的“学校的教育观念”,其执有者主要是学校的领导团队及部分骨干教师这一“学校中层”。正是他们把纷繁复杂的教育经验、教育常识、教育指导思想和教育理论接合转化为学校层面的教育观念。本文以研究路径探析的方式,论证了教育观念研究还可以有传播学、历史学、社会学等非哲学与心理学的中观研究路径。其中提供的相关研究路径都未经检验,只是初步的设想,似乎截然划分的三种路径也可以彼此协同、整合。需要补充的事项如下。文章对于学校的教育观念的同质性未加讨论,笔者认为所谓的“千人一面”是须加验证的。学校的教育观念和个体的教育行为的疏离问题值得讨论,但是不在本文的讨论责任范围。研究未提及调和理论研究与经验研究的中层理论<sup>[13]</sup>,是由于容易被误认为是产自“学校中层”或供其使用的理论,然而中层理论研究确实是学校的教育观念研究中可能采用的研究范式。最后,文章缺少对如“教育就是服务”这样具体的教育观念的呈现与分析,希望能在后续研究中完成。

### 参考文献:

- [1][法]吉尔·德勒兹,菲力克斯·迦塔利.什么是哲学?[M].张祖建译.长沙:湖南文艺出版社,2007.
- [2]郑金洲.想说界定不容易 发人深省百年史 凸显个性是趋势:审视教育观念[J].中小学管理,2000,(4):2-6.
- [3]郑金洲.教育观念的世纪变革[J].国家教育行政学院学报,2005,(9):63-71.
- [4]陈建华.教师教育观念转变的动态性[J].教育科学研究,2009,(10):70-73.
- [5]易凌云,庞丽娟.教师个体教育观念:反思与改善教师教育的新机制[J].教育理论与实践,2004,(5):37-41.
- [6]易凌云,庞丽娟.教师个人教育观念的基本理论问题:内涵、结构与特征[J].湖南师范大学教育科学学报,2006,(4):22-27.

- [7]庞丽娟,易凌云.论教师的缄默性个人教育观念及其外显化[J].教育研究,2005,(7):65-70.
- [8]劳凯声.教育研究的问题意识[J].教育研究,2014,(8):4-14.
- [9]周翔.传播学内容分析研究与应用[M].重庆:重庆大学出版社,2014.
- [10]黄进兴.蜕变中的“思想史”:一个史学观点的考察[C]//刘东.中国学术(总第29辑).北京:商务印书馆,2011.
- [11]葛兆光.思想史的写法——中国思想史导论[M].上海:复旦大学出版社,2004.
- [12]葛兆光.思想史研究课堂讲录[M].北京:生活·读书·新知三联书店,2005.
- [13]毛丹.社会学研究中的中层理论关心[J].浙江社会科学,2006,(5):19-23,102.

## “Educational Ideas of School”: Concept Definition and Research Approach Analysis

ZHAO Guang-lei<sup>1,2</sup>

(1.Faculty of Education, Northeast Normal University, Changchun, 130024;

2.School of Education Science, Baicheng Teachers College, Baicheng, Jilin 137000, China)

**Abstract:** Besides the macro philosophical level and micro psychological level definition of educational idea, there should be a definition of educational idea from a disciplinary perspective. Major holders of educational ideas in these three levels are respectively the education elite, ordinary teachers, and the “intermediate level management of school”. The expression of educational idea in macro or micro level represents respectively the idea of the society or an individual. Its expression in meso level represents the ideas of school, so it is the “educational ideas of school”. Based on the different interpretation of the word “school”, the “educational ideas of school” can be defined. The study on educational ideas of school helps in bridging the gap between the macro and micro level studies on educational idea, and also helps in promoting the cooperation between researchers and policy makers, “intermediate level management of school”, and ordinary teachers. It is an important research approach to conduct research on the different themes of educational ideas of school through the approaches of content analysis of communication studies, history of thought and ideas, and cultural sociology and cultural study.

**Key words:** educational ideas; school; school education; intermediate level management of school

[责任编辑:罗银科]