

# 逻辑学“中国学派”日渐兴起的见证

## ——评《当代逻辑的多向度研究》

潘忠伟

(四川师范大学 马克思主义学院, 成都 610066)

在中西文化交流融合已经过了一百多年的今天,那些从西方“引进”过来的各门社会科学(包括逻辑学),如何在中国本土问题意识语境下实现学术更新和创造,一直是我国学者探讨的课题。《当代逻辑的多向度研究》(林胜强著,人民出版社2017年版)代表了现当代无数中国学者努力前进的一种方向。通览此书,作者给出了自己的思考。这可能是他的很多同行学者没有意识到的,也是众多“逻辑学”之外的人文和社会科学学者应该重视的。所谓本土问题意识语境下的学术创新,是指如何在融合西方学术理论与中国问题、中国传统的基础上,实现这门学科的整体移植和独立发展。《当代逻辑的多向度研究》孜孜追求这一目标的用心,是我阅读此书体会最为深刻的一点。

中西学术融合下的学科体系创新和创造,是一个经久不衰的老话题。我大致将这些中西融合的形式分为三种类型:第一种是“旧瓶旧酒换新签”,意即传统的学术内容、方法和研究方式均没有显著变化而为了学科的近代化或方便所谓的国际交流,匆忙中只是变换了学科名称。例如清末京师大学堂将原来的五经科,改头换面为近代学科新名词,《诗经》改为中文,《春秋》改为历史等等。这种换汤不换药的学术现象,背后往往有极强的本土文化情怀,因而始终是未曾消失,相反,倒时时有各种回归过去的所谓“新潮”涌现。例如目前国内对于经学研究的重视,有类似于恢复清代朴学传统的趋向,我们也可将其归为此类。

第二种是以外来的“新瓶新签”来改造、容纳本土“旧酒”。冯友兰的《中国哲学史》即为典型,他承袭了

蒙太葛哲学分类法的框架,并将其作为其哲学史研究甚至成为其一生哲学思考的基点<sup>[1]</sup>。这一方法自有优点,即方便了熟稔西方学术传统的学者研究和了解相关学说,但也有缺点,即往往将新瓶视为主而将旧酒视为供新瓶塑造的一堆材料罢了。当下留意于中西哲学和文化比较研究的众多著述,在学术价值判断上,往往不能脱离冯氏窠臼,实际上是不能忘怀西方学术长期形成的权威压力而难以自成一说。

第三种是注重“旧酒新酿”而不甚留意新瓶是否时髦和西式的独立发展阶段。《当代逻辑的多向度研究》也是如此:它的形式是简朴的,可谓是没有“新瓶”包装的学术著作。鉴于当下有越来越多的学术著作脱离了对“新瓶”的附着感而充满着质朴的学术气息,有的学者将这一趋势概括为中国学派的崛起,我以为非常恰当。如果按照这样的提法,那么《当代逻辑的多向度研究》也可称为逻辑学“中国学派”日渐崛起的一道风景。

中国学派有什么渊源呢?简单地说,中国学派所继承的学术传统不仅仅是西方的原生理论,而且更要接纳中国近现代学人对西方学说整理、介绍和本土化应用的研究成果,它所背负的学术传统是深厚的,而绝没有第一种那样只是改头换面罔顾外来世界的保守气息;中国学派所要推陈出新的,不仅仅是要通过发现新方法来解决老问题,更要以此种新方法来解决中国特有的新问题,而这些问题往往是西方同行学者未曾涉猎的或根本不曾有机会接触的,从这点来说,中国学派是应该而且必然产生的。

《当代逻辑的多向度研究》分为四部分,这四个部

收稿日期:2017-09-24

作者简介:潘忠伟(1979—),男,浙江景宁人,哲学博士,四川师范大学马克思主义学院副教授。

分恰好与中国学派的四个面相一一对应:第一部分是“普通逻辑教学研究”,它代表了任何一位中国社会科学所必须承担的学术普及职责;第二部分是“语言逻辑研究”,它体现的是当代中国任何一位有学术尊严的学者作为立身之本的专业学术研究工作;第三部分是“先秦逻辑语义学思想研究”,它反映了中西合流下中国学者对传统文化的研究型探讨态度;第四部分是“邓小平辩证式思维研究”,它生动地诠释了在中国特定的话语环境下学术对于社会与现实应有的积极关注精神。

自从逻辑学来到中国之后,学术巨擘的成果往往只限于小圈子流传,而该书作者面对的是众多普通大学生,在30余年的逻辑学教育、教学实践中深感该门课程的重要性,因而他的“普通逻辑教学研究”更接地气,更符合中国国情,与那些仅从英文翻译教材的做法相比,这正是中国学派的自然彰显。该书的“语言逻辑研究”包括广义量词的命题和推理、自然语言的形式化以及基于计算机处理的语篇推理和动态谓词逻辑研究,既有前沿理论的探讨,又有实际运用的关注,充分体现出当代逻辑的应用价值,是作者对逻辑学前沿领域研究相关成果的总结和概括,充分展示了中国学者对于世界学术共同体的积极参与,也无声地表达了中国学派不仅仅是中国本土的学术探讨,它同时也具有世界视野。该书“先秦逻辑语义学思想研究”对先秦诸子语义学思想的形成和流衍的娓娓道来:从孔子到公孙龙,从墨子到荀子,从《墨经》到《吕氏春秋》,让并非逻辑学专业的读者也能对先秦诸子逻辑学思想有一个系统的认识和了解,这是百年来中国逻辑学人“以西格中”众多成果的一个侧影和总结。同样地,该书的第四部分也让人感受到中国学派结合当代逻辑对于中国本土问题,包括中国社会阶段性问题、中国特色社会主义建设问题、民主与法制建设问题以及祖国统一大业等问题的深刻而专业的探索精神。可以说,这一部分与第三部分均让读者感知到了中国学派的学术深度。

长期以来,逻辑学被视为象牙塔中的纯粹学问,

在中国众所周知的逻辑学大家,例如沈有鼎、金岳霖、汪奠基诸人,学术圈内往往流传的是他们各自忽于人情的各种佳语妙言<sup>[2]</sup>,而称赞者也以此将他们视为学者的典范。这实际上是一个误解:若没有对学生思想状况的长期关注,如何能够成为一名普及专业知识的研究型教师?若没有对学术动态和现实需要的敏锐把握,又如何能实现此种学科在中国的“落籍生根”和日渐壮大?若学者没有对历史和社会的深切关怀,它的学术工作又如何能够避免小圈子内自娱自乐的尴尬境况?有的学者出于个人性情,不喜人事交往,这是值得尊重的,但从一个学科的发展来说,没有经过社会风雨的洗礼和考验,学术研究成果就很难发挥出其应有的社会价值,其学术思想中可能存在的缺陷也很难为人所揭示并改正。笔者所知,林胜强教授是一位能够积极融入社会、能与各个阶层人士谈笑风生的学者,他的著作可谓“书如其人”:自信、从容地将专业成果以通俗易懂地语言向大众普及。这种春风扑面般的学术风格是他能够代表当下中国学派日渐崛起的魅力基础。

《当代逻辑的多向度研究》所代表的逻辑学中国学派的最终指向又何在呢?一言以蔽之,问题意识高于纯粹的理论建构。学术因问题而起,也应该以解决问题而告一段落。许多学者以为宏大的理论建构和历史叙述应是一流学者的典型做派,这在学术的发轫期当然是恰当的,对于一些学术经典问题的阐释,这种做派也是值得赞赏的,但处于中西文化融合情境下的当代中国逻辑学,更需要该书所标示的学术之道:解决学生、普通读者乃是学者的学术之惑,并从中提升逻辑学的学术品质和现实魅力。

当下的中国,对于学术创新和学术成果的评价,有各种各样的标准和衡量体系。人们常常说,公道自在人心。学术成果的好与坏,最终离不开“人心”的支持与否,这一“人心”可以是同行专家的认可,也可以是读者的共鸣,更可以是作者的默默耕耘之心。在《当代逻辑的多向度研究》这本书里,我找到了“人心”。仅以此语与读者共勉。

#### 参考文献:

- [1]冯友兰.中国哲学史[M].北京:华东师范大学出版社,2003.  
[2]杨向奎.论沈有鼎[J].文史哲,1989,(6):37-44.