

杜诗称引扬雄探析

王红霞¹, 熊梓灼²

(1.四川师范大学 文学院, 成都 610066; 2.成都师范学院 图书馆, 成都 611130)

摘要:在杜甫现存诗歌中,约有20首存在与扬雄相关的称引,或对扬雄身世产生共鸣,或对扬雄才华表示认同。安史之乱前,杜甫对扬雄的称引往往多用“以文见召”、“献赋入仕”之事,说明杜甫确有过凭借干谒方式走上仕途的渴望;安史之乱后往往多用“草《玄》”、“投阁”之事,说明杜甫一生的政治命运较为坎坷。深入分析后不难发现,杜甫对扬雄的人生经历产生了诸多共鸣,二人文学风格也有相通之处,这是杜甫诗中多称引扬雄的主要原因。

关键词:杜甫;杜诗;扬雄

中图分类号:I206.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1000-5315(2019)02-0149-05

扬雄(前53—18),字子云,西汉蜀郡(今四川成都)人,西汉著名学者、文学家,颇负才名。早年因辞赋著称于世,以《甘泉赋》、《羽猎赋》、《长杨赋》、《河东赋》、《解嘲》、《逐贫赋》等名篇傍身。其后文学态度有所转变,认为辞赋乃“童子雕虫篆刻”而“壮夫不为”^{[1]5},继而投身于哲学和语言学研究,又有《太玄》、《法言》、《方言》等著作流传后世。除却卓然的创作才华外,扬雄一生经历也颇具传奇色彩,“以文见召”、“草《玄》”、“投阁”等事迹皆出自其身。这样一位既有献赋入仕的士大夫情怀,更有闭门著述、不恋名利的文人风骨的传奇文学家形象,迎合了后世诸多文人的心中诉求,故后世文学作品对其称引极多。

以唐代诗人为例,在不同时段不同诗人的作品中,皆能找到有关扬雄的称引,其中尤以杜甫为甚。天宝十年(751),四十岁的杜甫在《秋述》一文中以扬雄自比:“秋,杜子卧病长安旅次,多雨生鱼,青苔及榻。常时车马之客,旧雨来,今雨不来。昔襄阳庞德公,至老不入州府,而扬子云草《玄》寂寞,多为后辈所褒,近似之矣。”^{[2]36374}当时杜甫身患疟疾、久困长安,倍感冷落寂寞,种种处境与当年闭门“草《玄》”、寂寞自

守的扬雄是极为相似的。此外,在杜甫一生所创作的为数不多的赋作中,也可发现扬雄带来的影响痕迹。不仅部分遣词用语直接脱胎于扬雄赋作,同时还受到扬雄思虑深远创作风格的影响。并且二人对赋体文学的态度也有相合之处,早期皆重视赋的颂扬功能,扬雄因为献赋而取士,杜甫也一度仿效。后来二人却对赋这种文学表现形式表示出失望之感,扬雄有“童子雕虫篆刻”而“壮夫不为”^{[1]5}语,杜甫也流露出“词赋工无益”^{[2]365}意。这个问题,南京大学的李凤玲在《赋料扬雄敌——谈扬雄对杜甫赋作的影响》^[3]中有较为详细地论述。

扬雄对杜甫的影响还体现在杜诗中多对扬雄称引。据笔者统计,杜甫现存约有二十首诗称引扬雄,总量居唐代诸家诗人之首。按照其所引形式,大致可分为三类:其一,直引其名,如“扬雄”、“扬子”、“子云”;其二,与他人并称,如“扬马”、“班扬”;其三,以其事迹、著作进行代称,如“投阁”、“汉阁”、“草《玄》”、“羽猎”。按照其所引内容,大致也可分为两类:其一,对扬雄人生际遇产生共鸣,具体包括对其以文见召的入仕途径的向往,以及对其“草《玄》”、“投阁”经历的

收稿日期:2018-04-03

作者简介:王红霞(1968—),女,重庆彭水人,文学博士,四川师范大学文学院教授,研究方向为唐宋文学。

熊梓灼(1993—),女,四川峨眉人,成都师范学院图书馆助理馆员,研究方向为唐宋文学。

感怀;其二,对扬雄文学才华表示认同。分析杜甫诗歌中扬雄的称引情况及原因,不仅可见不同时期两位伟大文人间的情感碰撞,同时也可一窥扬雄其人其文在后世的传播影响及后世文人对他的接受情况。

一 对扬雄人生际遇产生共鸣

据《汉书·扬雄传》记载:“孝成帝时,客有荐雄文似相如者,上方郊祠甘泉泰畤、汾阴后土,以求继嗣,召雄待诏承明之庭。正月,从上甘泉,还奏《甘泉赋》以风。”^{[4]3522}扬雄最初因其才名堪比司马相如而得人引荐,进而受诏入仕以献《甘泉赋》。其后得以跟随汉成帝左右,陆续进献《河东赋》、《羽猎赋》、《长杨赋》等赋作。这种凭借文学才能受到帝王重视从而走上仕途的做法,成为了一种后世文人竞相仿效的典范。到了唐代,人才选拔实际也存在着荐举与科举两种并存的形式:“这种与科举相伴而行的‘荐举’,是由权贵或公卿巨子在科举前对某位考生加以揄扬,或向主考官保荐,以人为的主观因素促成其中举。还有另一种‘荐举’,是与科举相平行的,即在权贵或公卿的荐送下,不经由考试,而朝廷直接录用人才。朝廷既然广开荐举之路,士人必行干谒之事,为了追求功名,不惜奔走权贵之门。当士子在行干谒时,往往把自己的得意之作投诸名流显宦,以期争得一官半职,这种类似现代的自荐书,即是‘投献’或‘温卷’。杜甫之所行干谒,即是在盛唐强大繁荣的时空背景下所激发出来的浪漫想望。”^{[5]39}对于以入仕任道为己任的杜甫来说,科举入仕之路屡受磨难,天宝六年又遭遇李林甫“野无留才”^{[6]6346}的嘲弄,使得他一度将希望转寄在效仿扬雄以文入仕的荐举方法上,开始期望通过干谒走上仕途。这种迫切希望明显的表露在部分诗歌中,如天宝十三载(754年)所作的《赠献纳使起居田舍人(澄)》一诗:

献纳司存雨露边,地分清切任才贤。舍人退食收封事,宫女开函近御筵。晓漏追趋青琐闥,晴窗点检白云篇。扬雄更有《河东赋》,唯待吹嘘送上天。^{[2]537}

此为杜甫赠予田澄之诗,田澄当时任职献纳使兼起居舍人,为当时唐玄宗李隆基身边近臣。全诗多有奉承之意,不仅极力称赞田澄德才兼备、被泽蒙庥,最后两句“扬雄更有《河东赋》,唯待吹嘘送上天”更直接借用扬雄向汉成帝进献《河东赋》一事,表达出自己不遇伯乐之苦,望有朝一日能够凭借田澄之力得到天子的垂青。

同年,杜甫另有《奉赠太常张卿垆二十韵》一诗,

也表达出了类似期许:

方丈三韩外,昆仑万国西。建标天地阔,诣绝古今迷。气得神仙迥,恩承雨露低。相门清议众,儒术大名齐。轩冕罗天阙,琳琅识介珪。伶官诗必诵,夔乐典犹稽。健笔凌鸚鵡,铦锋莹鸚鵡。友于皆挺拔,公望各端倪。通籍逾青琐,亨衢照紫泥。灵虬传夕箭,归马散霜蹄。能事闻重译,嘉谟及远黎。弼谐方一展,班序更何跻。适越空颠蹶,游梁竟惨凄。谬知终画虎,微分是醜鸡。萍泛无休日,桃阴想旧蹊。吹嘘人所羨,腾跃事仍睽。碧海真难涉,青云不可梯。顾深惭锻炼,材小辱提携。槛束哀猿巧,枝惊夜鹊栖。几时陪羽猎,应指钓璜溪。^{[2]507}

张垆为张说(曾任玄宗朝宰相)之子,兼之又是玄宗女儿宁亲公主的驸马,深得唐玄宗欢心。故该诗通篇赞美了张垆的家世品行和才华能力,从而引发出自己怀才不遇的苦楚,委婉表达希望能够得到张垆的赏识和推举。尤其最后两句:“几时陪羽猎,应指钓璜溪”,借用了扬雄献《羽猎赋》的典故。据《汉书·扬雄传》记载:“其十二月羽猎,雄从……又恐后世复修前好,不折中以泉台,故聊因《校猎赋》以风。”^{[4]3540-3541}扬雄以文见召,于元延二年(公元前11年)曾随孝成帝参与狩猎活动,并向天子进献了《羽猎赋》用以讽谏。这一事件正好契合了杜甫当时迫切希望能够如扬雄一般受到赏识和任用、跟随天子近旁的内心诉求。

《赠献纳使起居田舍人(澄)》、《奉赠太常张卿垆二十韵》两首诗皆创作于天宝十三载(754),时值安史之乱前夕,朝政昏暗、社会凋敝。此时杜甫已逾不惑之年,客居长安十年之久。才华不被肯定,仕途备受阻隔的同时,家国不幸的种种遭遇也加诸其身,这一切的遭遇使他不得已转向投赠干谒之路。由此便不难理解此时扬雄对杜甫的意义了,扬雄因才学出众而被人举荐,从而受到天子赏识。这种以文见召、献赋入仕的行为无疑成为了当时杜甫追慕的对象。可见此时杜甫中所称引的扬雄,是一位值得效法的入仕者,是能够满足文人用世抱负的追随对象。

杜诗中除了效仿扬雄以文入仕外,更多的表达了对扬雄后期“草《玄》”、“投阁”经历的感怀。“草《玄》”一事本载于《汉书·扬雄传》:“哀帝时丁、傅、董贤用事,诸附离之者或起家至二千石。时雄方草《太玄》,有以自守,泊如也。或嘲雄以玄尚白,而雄解之,号曰《解嘲》。”^{[4]3566}扬雄素来为人沉静寡欲,不慕富贵。汉哀帝时期,很多人通过依附外戚佞臣获得了高官厚禄

之后,大肆嘲笑扬雄不仅一无所获,而且创作也有所停滞。但扬雄根本不为所动,依旧清静自守,仅作《解嘲》以对。又据《汉书·扬雄传》记载:“王莽时,刘歆、甄丰皆为上公,莽既以符命自立,即位之后欲绝其原以神前事,而丰子寻、歆子棻复献之。莽诛丰父子,投棻四裔,辞所连及,便收不请。时雄校书天禄阁上,治狱使者来,欲收雄,雄恐不能自免,乃从阁上自投下,几死。莽闻之曰:‘雄素不与事,何故在此?’问请问其故,乃刘棻尝从雄学作奇字,雄不知情。有诏勿问。然京师为之语曰:‘惟寂寞,自投阁;爱清静,作符命。’”^{[4]3584} 扬雄一生才华出众且清静自守,最后却依然躲不过政治的牵连,因刘棻“符命”之事无端受辱,从其供职的天禄阁跳下险些丧命,这便是“投阁”一事的来历。可见纵使早年受到任用,扬雄一生依然充满艰难坎坷,尤其晚年的遭遇为其染上了凄凉之感。而安史之乱后的杜甫,同样遭受着仕途失意的打击,感受着家国沦陷的伤痛,前途坎坷又逢山河昏暗,周遭一切令他心灰意冷,对奸佞进谗之人更是痛恨无比,晚年再逢营救房琯一事触怒肃宗,终生不得重用,这样的种种失意、困惑、无奈、悲愤的叠加,与扬雄晚年际遇不谋而合,故杜甫非常善用扬雄之事暗指己身。

于天宝十四载(755)所作的《醉时歌》颇具代表性:

诸公衮衮登台省,广文先生官独冷。甲第纷纷厌梁肉,广文先生饭不足。先生有道出羲皇,先生有才过屈宋。德尊一代常坎坷,名垂万古知何用!杜陵野客入更嗤,被褐短窄鬓如丝。日余太仓五升米,时赴郑老同襟期。得钱即相觅,沽酒不复疑。忘形到尔汝,痛饮真吾师。清夜沉沉动春酌,灯前细雨檐花落。但觉高歌有鬼神,焉知饿死填沟壑?相如逸才亲涤器,子云识字终投阁。先生早赋归去来,石田茅屋荒苍苔。儒术于我何有哉,孔丘盗跖俱尘埃。不须闻此意惨怆,生前相遇且衔杯。^{[2]410}

此时杜甫已困守长安十年,依然得不到任用,现实的黑暗加之自身的失意,愤懑之情再也无法克制,牢骚顺势而发。其中“子云识字终投阁”一句即引用了扬雄“投阁”典故,表面似是安抚自己与友人:以扬雄之才华尚且被逼跳楼,我等遭遇又算得上什么?实际上是借几百年前大文学家扬雄“投阁”之事,来表露自己怀才不遇的激愤和对黑暗现实的控诉。

至德二年(757)杜甫所作《送杨六判官使西蕃》一诗亦援引了扬雄事典,“子云清自守,今日起为

官”^{[2]890}句借扬雄清贫自守、寂寞“草《玄》”的事迹来称赞了杨六判官为官的清廉,同时还表达出对杨六判官未来仕途的期许。乾元二年(759),杜甫因房琯之事受到牵连被贬华州,此时他的另外两位友人却获得了晋升,于是作了《秦州见敕目,薛三璩授司议郎,毕四曜除监察,与二子有故,远喜迁官,兼述索居,凡三十韵》一诗表示恭贺,其中“独惭投汉阁,俱议哭秦庭”^{[2]1618}二句,暗示自己身陷贼中,蒙受冤屈,大有称道扬雄投阁的操守,恨不与之相随感。上元二年(760),此时是杜甫来到成都的第二年,因草堂落成,便新作《堂成》一诗,其中直接引“扬雄解嘲”一事入诗:“背郭堂成荫白茅,缘江路熟俯青郊。桤林碍日吟风叶,笼竹和烟滴露梢。暂止飞鸟将数子,频来语燕定新巢。旁人错比扬雄宅,懒惰无心作解嘲。”^{[2]1926}全诗虽然罕见地流露出愉悦之情,然而最后两句通过否定草堂与扬雄宅的关联,同时称自己不愿意再去发泄怀才不遇的愤懑,言虽及此,却隐隐透着一股落寞和无奈。大历元年(766),杜甫在《夔府书怀(四十韵)》一诗中再引扬雄“投阁”典:“文园终寂寞,汉阁自磷缢。”^{[2]4161}清代杨伦注此句曰:“言己虽名玷班朝,而卧病峡中,终归沦落,盖以蜀中扬马自方也。”^{[2]4165}指杜甫表面在感叹清守汉阁却遭受诬陷的扬雄,实则暗喻了受到外界环境牵连的自己。大历三年(768)所作《秋日荆南送石首薛明府辞满告别,奉寄薛尚书颂德叙怀斐然之作(三十韵)》,也用“投阁”之事:“扬子淹投阁,邹生惜曳裾。”^{[2]5558}仇兆鳌注此句曰:“淹投阁,久于蜀;惜曳裾,不干人。”^{[2]5564}表现出杜甫久困于蜀的境遇。杜甫对扬雄事迹感同身受的体悟,直至其生命的最后阶段仍有表现。大历五年(770),在杜甫的绝笔之作《风疾舟中,伏枕书怀三十六韵,奉呈湖南亲友》一诗中,当其回忆起当年营救房琯的经历时,再一次引用了扬雄“投阁”之事:“牵裾惊魏帝,投阁为刘歆。”^{[2]6094}暗喻己身蒙受的不白之冤。

可见,随着安史之乱(755)的爆发,自身坎坷兼之家国不幸,杜甫那颗追逐“以文见召”的心逐渐开始冷却,诗中不复对于扬雄“献赋入仕”的向往,取而代之的却是对扬雄后期“草《玄》”、“投阁”之事的关注。此时扬雄之于杜甫,不再是值得效法的入仕者和能够满足文人用世抱负的追随对象,而成为了惺惺相惜、感同身受的精神慰藉者。杜甫诗歌中屡次引用“草《玄》”、“投阁”的典故,不仅仅是杜甫对扬雄人生际遇的感怀,也是对自己大半生遭际的感伤。扬雄一生经历与杜甫人生轨迹的契合,无疑成为了杜诗多称引扬

雄的重要原因之一。

二 对扬雄文学才华表示认同

在称引扬雄的约二十首杜诗中,最为常见的类型是在诗歌中肯定扬雄的才华。杜甫历来对扬雄文学才华持非常明确的认可态度,如《鹿头山》:

鹿头何亭亭,是日慰饥渴。连山西南断,俯见千里豁。游子出京华,剑门不可越。及兹险阻尽,始喜原野阔。殊方昔三分,霸气曾间发。天下今一家,云端失双阙。悠然想扬马,继起名碑兀。有文令人伤,何处埋尔骨。纤余脂膏地,惨澹豪侠窟。仗钺非老臣,宣风岂专达。冀公柱石姿,论道邦国活。斯人亦何幸,公镇踰岁月。^{[2]1886}

唐肃宗乾元二年(759)冬天,杜甫离开同谷前赴成都。在这次行程中,杜甫写了十二首纪行诗,此诗为其中一首。诗中“悠然想扬马,继起名碑兀”,清代仇兆鳌《杜诗详注》注该句曰:“《华阳国志》:‘司马相如耀文上京,扬子云齐圣广渊,斯盖华岷之灵标,江汉之精华也’。”^{[7]723}将司马相如与扬雄二人并称,可知在杜甫心中,扬雄实乃蜀地文人之典范。

其作于广德元年(763)的《行次盐亭县,聊题四韵,奉简严遂州、蓬州两使君、咨议诸昆季》一诗也吟咏到:“全蜀多名士,严家聚德星。”^{[2]2811}此句本自左思《蜀都赋》:“近则江汉炳灵,世载其英。蔚若相如,嚼若君平。王褒皞皞而秀发,扬雄含章而挺生。”^{[8]448}在杜甫看来,蜀地多产文人名士,如司马相如、严君平、王褒等等,扬雄俨然在其列,再度确证了杜甫对扬雄才华地位的肯定。

此外,杜甫还有多首涉对扬雄文采进行称赞的诗作,往往是通过自比扬雄,或者将他人比作扬雄来表达的。自比扬雄的诗句如《奉寄河南韦尹丈人》(约748—750):“谬渐知荀子,真怯笑扬雄。”^{[2]161}此处杜甫以扬雄独著《太玄》,清贫自守,却反被人嘲笑的典故自命,生发出自己不被世人理解、赏识的感叹。又如《奉赠韦左丞丈二十二韵》(752):“赋料扬雄敌,诗看子建亲。”^{[2]277}仇兆鳌注此句曰:“汉扬雄尝作《甘泉》等赋,魏曹子建七步成诗,公谓扬雄之赋与己敌体,子建之诗于己相近也。”^{[7]75}杜甫在诗中直言自己的赋作水平能够与扬雄匹敌,可见其对扬雄赋作水平的肯定。又如《酬高使君相赠》(759):“草玄吾岂敢,赋或似相如。”^{[2]1904}该诗本为杜甫酬和高适所作,末两句谦称自己学识有限,不敢像扬雄“草《玄》”一般挥笔著书,但还是可以像司马相如一般作赋,充斥着既自谦且自负的情绪,也可通过该句看出杜甫对扬雄哲

学著作《太玄》的推崇之情。又如《壮游》(766):“斯文崔魏徒,以我似班扬。”^{[2]4084}该句杜甫借当时文坛名家崔尚、魏启心二人之口,称自己才华可与班固、扬雄相匹敌,也从侧面表现出对扬雄才华的认同。再如《送顾八分文学适洪吉州》(768):“视我扬马间,白首不相弃。”^{[2]5613}杜甫将自己置于扬雄、司马相如间,直言才华不输此二人,同样是在高度肯定了扬雄才华的情况下的一种自夸之辞。上述种种诗句,解释杜甫以扬雄自比。这无疑是源自杜甫对扬雄的文学作品、哲学著作的双重肯定,是源自杜甫对扬雄才华的高度赞扬和认可,故由他及己,由己及他,生出惺惺相惜之情。

除去自比,杜诗还常将同时代的其他文人比作扬雄,以夸耀对方的文学造诣。如《陈拾遗故宅》(762):“公生扬马后,名与日月悬。”^{[2]2703}南宋杜诗学者蔡梦弼注此句曰:“子昂蜀人也,生于扬雄、司马相如之后,时代不同,其名与日月争辉,固不减于扬马也。扬马亦蜀人,故甫言及子昂之平息欤。”^{[2]2704}可见在杜甫眼中,扬雄、司马相如、陈子昂三位蜀人才华卓越,是可与日月争辉之人。诗本为称赞陈子昂而作,却以扬雄作比,可见扬雄在杜甫心目中的文人标杆地位。又如《八哀诗·故著作郎贬台州司户荥阳郑公虔》(766):“子云窥未遍,方朔谐太枉。”^{[2]4036}明末清初学者朱鹤龄注此句曰:“窥未遍,谐太枉,言虔之学问过于子云之博览,虔之言异乎方朔之诙谐也。”^{[2]4040}杜甫以扬雄作为博览群书的典范,将唐代文人郑虔与之作比,可见在杜甫眼中,扬雄不仅是一位才华纵横的天才,同时也是一位学识渊博的学者。又如《夏日杨长宁宅送崔侍御常正字入京(得深字韵)》(765或768):“醉酒扬雄宅,升堂子贱琴。”^{[2]5501}明代学者汪瑗注此句曰:“言己与崔,常宴别于杨长宁宅也。扬雄比杨之才,子贱比杨之政。”^{[2]5501}同样也是杜甫借用扬雄之才以夸耀他人。再如《苏大侍御访江浦,赋八韵记异》(769):“乾坤几反覆,扬马宜同时。”^{[2]5856}朝代虽然更迭变迁,但是唐代诗人苏涣之名可如扬雄、司马相如一般流传后世,诗虽是在写苏涣之才,却从侧面体现了杜甫对扬雄才名必将流芳百世的由衷信任。

由以上所举十一首杜诗可见,自杜甫中年时起,其诗歌创作中便开始表露出对扬雄才华的欣赏和认同,直至其去世前所作的《苏大侍御访江浦,赋八韵记异》诗中还在感慨:“乾坤几反覆,扬马宜同时。”^{[2]5856}总体而言,杜甫对扬雄才华的肯定态度在其诗歌中贯穿始终,未有明显变化。

结合前文,杜甫不仅在赋作中对扬雄多有承袭,

诗歌中更是常常表现出对扬雄才华的称赞。而杜甫对扬雄的创作才华认同度之所以如此之高,与其二人相似的文学风格有着密切关系。杜甫对于扬雄的文学创作有句评价非常出名:“至于沉郁顿挫,随时敏捷,而扬雄、枚皋之徒,庶可及也。”^{[2]6271}“沉郁顿挫”这个概念最早其实是被杜甫用于形容扬雄赋作,并以此进行自比的,最后才慢慢演化为评价杜诗的专门用语,被后人视作杜甫最具特色的诗歌风格。由此可见,扬雄的赋作风格大抵与杜甫的诗、赋风格有互通之处。《汉书·扬雄传》中记载扬雄性格为“默而好深湛之思”^{[4]3514},这样的性格特征为其文学风格的形成奠定了基础。刘歆在给扬雄的《与扬雄书从取方言》中便将其联系到了文学创作中:“非子云澹雅之才,沈郁之思。不能经年锐精以成此书。良为勤矣!”^{[9]415}可见扬雄这种构思深沉、思虑深远的文学风格在当时得到了认可。刘勰在《文心雕龙》中更多次用类似的表述评价扬雄,《体性》篇:“子云沉寂,故志隐而味深。”^{[10]506}正是因为扬雄性情沉静,所以他的文学创作也显得含蓄隽永。《神思》篇讨论艺术构思时,将扬雄归为“思之缓”一类:“人之禀才,迟速异分……扬雄辍翰而惊梦。”^{[10]494}《才略》篇中再次提及:“子云属意,辞人最深,观其涯度幽远,搜选诡丽,而竭才以钻思,故能理瞻而辞坚矣。”^{[10]699}种种材料证明,无论是扬雄为

人,还是其文学创作,都具有一种沉着深远的魅力。至于常被用来形容杜诗的“沉郁顿挫”四字,也具有与扬雄相通的含义:“‘沉郁’,偏指杜诗思想内容层面的深沉、深厚、郁勃等特征,‘顿挫’,指杜诗艺术形式层面的抑扬顿挫的特色……”^{[2]6270}其中“沉郁”这一特色与扬雄其人其文颇为契合,无疑是杜甫对扬雄文学创作认可的原因之一。

通过上述探析杜诗中对扬雄的称引现象,可知大致存在两种情况:其一,杜甫一生中的起落境遇与扬雄生平达到部分重合,故多称引扬雄之事来表达自身的际遇感怀,现存约9首;其二,杜甫对扬雄的才华学识颇为肯定,因此大部分诗歌称引皆在对扬雄的文学才华表示认同,现存约11首。

总体来说,杜甫对扬雄人生际遇有颇多共鸣,因此诗中常引扬雄事典;安史之乱(755)前杜甫对扬雄的称引往往多用“以文见召”、“献赋入仕”之事,表达其对仕途的渴望;安史之乱(755)后往往多用“草《玄》”、“投阁”之事,表达其对仕途的失望。称引对象虽然都是扬雄,却因为杜甫自身境遇的不断变化,致使称引内容也随之发生了改变。而杜甫对扬雄才华的认同是贯穿其诗始终的,这也与二人文学风格的相似性有一定关联。

参考文献:

- [1]扬雄.法言[M].北京:中华书局,1985.
- [2]萧涤非.杜甫全集校注[M].北京:人民文学出版社,2013.
- [3]李凤玲.赋料扬雄敌——谈扬雄对杜甫赋作的影响[J].杜甫研究学刊,2005(2).
- [4]班固.汉书[M].北京:中华书局,1962.
- [5]黄雅莉.杜甫长安时期的干谒诗探究[J].中国韵文学刊,2017,31(3).
- [6]欧阳修,宋祁.新唐书[M].北京:中华书局,1975.
- [7]杜甫,仇兆鳌.杜诗详注[M].北京:中华书局,1979.
- [8]赵逵夫.历代赋评注[M].成都:巴蜀书社,2010.
- [9]严可均.全汉文[M].北京:商务印书馆,1999.
- [10]刘勰,范文澜.文心雕龙注[M].北京:人民文学出版社,1958.

[责任编辑:唐 普]