

《扬雄集》辑本考校

沈 相 辉

(北京大学 中文系, 北京 100871)

摘要:《扬雄集》古本虽早已亡佚,但自宋代以来相继有多种辑本产生。宋人辑本有五卷、六卷本两种,明人辑本则有三卷、六卷、五卷、一卷本四种。明人辑本中的《蜀都赋》《太玄赋》《逐贫赋》《元后诔》《答刘歆书》《州箴》《官箴》皆辑自章樵本《古文苑》。而《文选》与《汉书》中共有的《甘泉》《羽猎》《长杨》《解嘲》《赵充国颂》,汪本、郑本、张溥本应皆是据《文选》辑录,张燮本则据《汉书》辑录。《河东赋》《酒赋》《反离骚》《上书谏勿许单于朝》《解难》,诸家皆辑自《汉书》。仔细比较四种明人辑本的目录及具体内容,可知四者之间应无直接的因袭关系。《四库提要》等谓张溥本因袭张燮本之说,至少就《扬侍郎集》而言是难以成立的。

关键词:《扬雄集》;辑本;《古文苑》;《汉书》;《文选》

中图分类号:G256.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1000-5315(2020)01-0135-12

收稿日期:2019-08-24

基金项目:本文得到国家社科基金重大项目“汉魏六朝集部文献集成”(13&ZD109)子项目“汉魏六朝文学纪事”、国家留学基金(留金选[2019]110)、北京大学博士研究生校长奖学金资助。

作者简介:沈相辉(1990—),男,江西萍乡人,北京大学中文系博士研究生,哈佛大学东亚系访问学人,主要研究方向为先秦两汉文学与文献学、中国经学。

《汉书·艺文志》著录的扬雄作品,《六艺略》中有《训纂》及《苍颉训纂》各一篇,《诸子略》有三十八篇(《太玄》十九,《法言》十三,《乐》四,《箴》二),《诗赋略》有“扬雄赋十二篇”。《隋书·经籍志》云:“别集之名,盖汉东京之所创也。”^①清代编《四库全书》,亦云“集始于东汉”^②。若依其说,则东汉之前,扬雄的文学作品尚未结集,《汉志》所著录的应皆是单篇流传。但东汉以后,扬雄作品在流传过程之中经历了由单篇到结集,又经亡佚到辑佚的曲折之旅,其情况较为复杂。

然而,目前学界对扬雄著作流传情况的考察与研究,主要集中在《法言》《太玄》《方言》三书,对《扬雄集》的讨论则相对较少。^③ 概因前三者皆为专书,流传谱系相对较为清晰,且都有宋本或翻宋本存世;《扬雄集》

①魏征等《隋书》,中华书局 1973 年版,第 1081 页。

②永瑢等《四库全书总目》,中华书局 1965 年版,第 1271 页。

③对《太玄》文献流传情况最为系统的研究,首推刘韶军《扬雄与〈太玄〉研究》(人民出版社 2011 年版),郑万耕《太玄校释》(中华书局 2014 年版)亦有相关论述。对《法言》的研究,可参汤炳正《〈法言〉版本源流考》(《大美晚报·历史周刊》1937 年 1 月 18 日),王茜《〈扬子法言〉历代校注本传录》(《文献》1994 年第 3 期),张兵《扬雄〈法言〉的版本与流传》(《古籍整理研究学刊》2004 年第 4 期)等。严灵峰《周秦汉魏诸子见知书目》(中华书局 1993 年版)则对《太玄》、《法言》的历代刊刻流传情况皆有较全面的统计罗列,值得参考。对《方言》的研究,则首推华学诚《扬雄方言校释汇证》(中华书局 2006 年版),该书前言部分对《方言》流传情况有较为系统的介绍。至于《扬雄集》,虽有张震泽《扬雄集校注》(上海古籍出版社 1993 年版)、叶幼明《新译扬子云集》(台北三民书局 1997 年版)、郑文《扬雄文集笺注》(巴蜀书社 2000 年版)、林贞爱《扬雄集校注》(四川大学出版社 2001 年版)等多种整理本问世,但诸本对《扬雄集》文献流传情况所作的说明,仍未能超出《四库提要》及余嘉锡《四库提要辩证》的论述。

则屡辑屡佚,情况复杂,现存最早的本子又仅为明本。学界“佞宋”之风未减,故而《扬雄集》遭此“冷遇”也就在情理之中了。但是,扬雄在文学史上有着重要的历史地位,故对其文集的编辑、流传情况实有研究的必要。同时,借此个案的研究,既可让我们了解早期文献流传中的困难与复杂性,也能让我们认识到后世文集辑佚时文献来源的差异与相对稳定性。

一 《扬雄集》的辑本及流传

文献著录的最早的《扬雄集》为五卷本,唐末五代时便已亡佚。《隋书·经籍志》著录《汉太中大夫扬雄集》五卷,其后《旧唐书·经籍志》《新唐书·艺文志》亦皆著录有《扬雄集》五卷。此五卷本的编者,今已无考。而至《崇文总目》,已未见著录是书,故余嘉锡先生推测说:“考《崇文总目》别集类,两汉人之集,仅有董仲舒、蔡邕、陈琳三家,隋唐相传之《扬雄集》,盖已亡于唐末五代之乱矣。”^①书既亡佚,则其编纂体例、内容等皆无从详考。

古本既亡,宋人便重新编辑。余嘉锡先生说:“宋之辑雄集者,非只一家而已。”^②而据历代官私目录,实可知宋人所辑本可分为五卷本与六卷本两种。

先谈五卷本。《郡斋读书志》著录《扬雄集》三卷,并云:“古无雄集,皇朝谭愈好雄文,患其散在诸篇籍,离而不属,因缀辑之,得四十余篇。”^③因其言“三卷”,故余嘉锡认为此别是一本^④,而姚振宗则怀疑“三”是“五”字之讹^⑤。今按,马端临《文献通考·经籍考》亦著录《扬子云集》五卷。《四库提要·郡斋读书志提要》云:“马端临作《经籍考》,全以是书及陈氏《书录解题》为据。”^⑥如此,若《郡斋读书志》原作“三卷”,马端临应予以指出。因此,应从姚振宗之说,即《郡斋读书志》所著录之《扬雄集》仍当为五卷而非三卷。《直斋书录解题》著录《扬子云集》五卷,陈振孙云:“宋玉而下五家,皆见唐以前《艺文志》,而《三朝志》俱不著录,《崇文总目》仅有《董集》一卷而已。盖古本多已不存,好事者于史传类书中钞录,以备一家之作,充藏书之数而已。”^⑦则此五卷本亦非《隋志》所称五卷本,盖与晁公武所见本同。

至于六卷本,始见于《中兴馆阁书目》。王应麟《玉海》据《旧唐书·经籍志》著录《扬雄集》五卷,但其下小注云:“《书目》:雄集六卷,四十三篇。”^⑧此“书目”,即《中兴馆阁书目》。此六卷本,亦见于刘克庄《后村诗话》,其云“《扬雄集》六卷,四十三篇,《剧秦美新》之作在焉。”^⑨紧接此句之下有“《法言》末云”一段话,似此六卷本中已收入《法言》。然其后《宋史·艺文志》亦著录《扬雄集》六卷,又别有《二十四箴》二卷,则此六卷本中可能尚无《二十四箴》;至于卷数较多的《法言》,收入六卷本《扬雄集》的可能性就更小了^⑩。《遂初堂书目》《文渊阁书目》虽皆著录有《扬雄集》,但具体编者、卷数均不详。

《四库提要》叙《扬雄集》流传始末云:“《汉书·艺文志》、《隋书·经籍志》、《唐书·艺文志》皆载雄集五卷,其本久佚。宋谭愈始取《汉书》及《古文苑》所载四十余篇,仍辑为五卷,已非旧本。”^⑪按,《汉志》并未著录有《扬雄集》五卷,此点早为余嘉锡所指出。而《隋志》所称五卷本《扬雄集》已亡佚。故其内容究竟如何,竟成迷案。至于谭愈辑本《扬雄集》,据四库馆臣所说,乃是辑自《汉书》《古文苑》。余嘉锡先生虽怀疑《提要》之

①余嘉锡《四库提要辩证》,中华书局2007年版,第1230页。

②余嘉锡《四库提要辩证》,第1231页。

③晁公武撰、孙猛校证《郡斋读书志校证》,上海古籍出版社1990年版,第827页。

④余嘉锡认为此本与《直斋书录解题》所著录的五卷本不同,其云:“此两本卷数既不同,则其文之多寡,未必无异。”(《四库提要辩证》卷二十,第1231页)

⑤姚振宗《隋书经籍志考证》,《二十五史补编》,上海开明书店1936年版,第5679页。

⑥永瑢等《四库全书总目》,第729页。

⑦陈振孙《直斋书录解题》,上海古籍出版社2015年版,第461页。

⑧王应麟《玉海》,广陵书社2016年版,第1214页。

⑨刘克庄《刘克庄集笺校》,中华书局2011年版,第6898页。

⑩《汉志》班固注言《法言》十三篇,《隋志》有十三卷和十五卷两种注本,新旧《唐书》所载有六卷、十卷、十一卷、十二卷、十三卷、十四卷本共六种,其中六卷本只题“扬雄撰”,盖是白文本。既然当时卷数最少的《法言》尚有六卷,包含了《法言》的《扬雄集》不太可能也只有六卷。

⑪永瑢等《四库全书总目》,第1271页。

说,但由于谭愈本今亦不存,故此本“是否纯取之《汉书》及《古文苑》,未可知也”^①。至于宋人所辑之六卷本《扬雄集》,《四库提要》则全未提及,宋以后公私目录亦皆未见著录。此本盖亡于宋末元初。

宋人所辑诸本既亡,明人便重为辑编。明人所辑本,依时间先后,有三卷本、六卷本、五卷本、一卷本四种。

三卷本者,即汪士贤所辑《汉魏六朝诸名家集》中之《扬子云集》。汪士贤,徽州人,除刊刻《汉魏六朝诸名家集》之外,还刻有《山居杂志》《万僧问答景德传灯全录》《酉阳杂俎》等书^②。《四库全书》集部总集类存目三收有通行本《汉魏名家》,不分卷,《提要》云:“是编所录,自汉董仲舒迄周庾信,凡二十二集。刊于万历中,在张溥《百三家集》之前,与张燮《七十二家》互相出入。”^③按,中国社会科学院所藏《汉魏六朝二十一名家集》,收入《四库全书存目丛书补编》第27册,题为万历十一年(1583)刻本。集中共有二十一家,而非《提要》所说二十二家。又此集目录虽不分卷,但各家文集内部实际有分卷,其中之《扬子云集》即分为三卷。

六卷本,即《四库》所收之《扬子云集》。《四库提要》云:“明万历中,遂州郑朴又取所撰《太玄》、《法言》、《方言》三书及类书所引《蜀王本纪》、《琴清英》诸条,与诸文赋合编之,厘为六卷,而以逸篇之目附卷末,即此本也。”^④郑朴的这个本子,卷一为《法言》,卷二为《太玄》,卷三为《方言》,卷四以文为主,卷五以赋、骚、颂为主,卷六以箴、诔、连珠、佚文为主。故从内容上来看,郑本实际上是扬雄的全集而非文集。此本卷首有郑朴《序》文一篇,文末题“万历乙未九月”,故知刊刻于万历二十三年(1595)。郑朴,或又作“郑璞”,除刊刻《扬子云集》外,还曾重刊吕大临《别本博古图》十卷。其余事迹,皆不可考。

五卷本,即张燮所辑《七十二家集》中之《扬侍郎集》。张燮,字绍和,福建龙溪人,万历举人。据《续修四库全书总目提要》,“是书盖始辑于万历而成于天启”^⑤。关于辑录内容,张燮说:“集中所载,皆诗赋文章,若经翼史裁、子书稗说,听其别为单行,不敢混收。盖四部元自分涂,不宜以经史子而入集也。如贾之《新书》,董之《繁露》,扬之《太玄》、《法言》……俱置不录,录其似集中体者。”^⑥因此之故,张燮本《扬侍郎集》中不收扬雄《法言》《太玄》《方言》。又此书末尾有《纠谬》一篇,谓:“俗儒不识《太玄》,偶见《广文选》曾列《玄摘》一篇,遂谓子云秘作,混载集中,殊觉非类。若经可入集,又岂独收一《玄摘》也。今删去。”^⑦可知张燮所见当时辑本,有将《太玄摘》收入者,而张氏遵其凡例而删之。从另一角度而言,亦可知张燮辑《扬侍郎集》时,有参考当时的其他辑本。除此之外,据《凡例》所说,其辑录范围涉及别集、总集、诸史、类书等文献。辑本的内容,则按照“首赋,次诗,次文”的原则排列。

一卷本者,即张溥《汉魏六朝百三名家集》中之《扬侍郎集》。《四库提要》云:“自冯惟讷辑《诗纪》,而汉魏六朝之诗汇于一编。自梅鼎祚辑《文纪》,而汉魏六朝之文汇于一编。自张燮辑《七十二家集》,而汉魏六朝之遗集汇于一编。溥以张氏书为根柢,而取冯氏、梅氏书中其人著作稍多者,排比而附益之,以成是集。”^⑧《续修四库提要》于《七十二家集》下亦云:“张溥之《汉魏百三家集》因之。”^⑨但比较两家所辑《扬侍郎集》,可知二本多有不同。其一,就篇数而言,张溥本新增《酒赋》《答茂陵郭威书》《润州牧箴》《太史令箴》《太乐令箴》《太官令箴》《国三老箴》《司命箴》《太玄摘》《难盖天八事》十篇,而缺少张燮本中的《蜀都赋》。其二,就篇目顺序而言,二者多有不同。如扬雄四赋的顺序,张燮本为《河东》《甘泉》《羽猎》《长杨》,张溥本则为《甘泉》《羽猎》《长杨》《河东》。其三,就内容而言,张燮本《州箴》前有序文,而张溥本无;相反,张燮本中《甘泉》《羽猎》《长杨》三赋皆无序文,而张溥本皆有。其四,就文字而言,张燮本文字多同《汉书》,而张溥本则多同《文选》(关于

①余嘉锡《四库提要辩证》,第1230页。

②参:瞿冕良《中国古籍版刻辞典》,苏州大学出版社2009年版,第399页。

③永瑛等《四库全书总目》,第1760页。

④永瑛等《四库全书总目》,第1271-1272页。

⑤中国科学院图书馆整理《续修四库全书总目提要》(稿本)第27册,齐鲁书社1996年版,第3页。

⑥张燮《七十二家集·凡例》,《续修四库全书》集部第1583册,上海古籍出版社,第1页。

⑦张燮辑《扬侍郎集》附录,《续修四库全书》集部第1583册,第233页。

⑧永瑛等《四库全书总目》,第1723页。

⑨中国科学院图书馆整理《续修四库全书总目提要》(稿本)第27册,第3页。

二本的文字异同,见下文)。合此四点,可知仅就《扬侍郎集》而言,《四库提要》等谓“溥以张氏书为根柢”之说难以成立,二本应无直接因袭关系。张溥本之优点在于“州分部居,以文隶人,以人隶代,使唐以前作者遗篇,一一略见其梗概”,其缺点则在“卷帙既繁,不免务得贪多,失于限断,编录亦往往无法,考证亦往往未明”^①。具体到《扬子云集》,如赋类有《酒赋》,而箴类又有《酒箴》,实际上只是同一篇文字而据不同文献辑录而已^②。

继明人辑本之后,清代学者严可均辑《全上古三代秦汉三国六朝文》,其中《全汉文》之第五十一至五十四共四卷为扬雄文,共辑作品 59 篇。严辑四卷本问世之后,遂取代郑朴六卷本,成为此后主流的扬雄作品集版本。比如近代学者丁福保编《汉魏六朝名家集》,其中的四卷本《扬子云集》^③,即全遵严辑本。今人张震泽先生《扬雄集校注》虽以《四库》本(即郑朴本)为底本,但亦“据严辑覆查出处”^④。郑文先生的《扬雄文集笺注》及林贞爱先生的《扬雄集校注》,更是皆以严辑本为底本^⑤。

严辑本流传既广,明人辑本遂湮没无闻。但从文献学史来看,明人辑本乃是扬雄作品流传中重要的一环,考察其中的具体细节,既可丰富我们对扬雄接受史的认识,更能为今后的扬雄集整理提供经验与教训。

二 明辑本与《古文苑》关系考

辑佚所面临的首要问题,是辑佚的文献来源。根据现存的文献,可知明代时扬雄的作品^⑥大抵散见于《汉书》《文选》及《文选》注、《古文苑》《初学记》《艺文类聚》《太平御览》《隋书》《开元占经》等文献之中。而通过仔细对读,可以相对准确地考察出明人辑本中扬雄作品的具体文献来源。

扬雄部分作品同时见于多种文献,其中最明显的是《百官箴》,大都同时见于《艺文类聚》《初学记》《古文苑》。通过仔细比对,可知四种明人辑本皆以《古文苑》为准。理由主要在于:其一,四种辑本中的 12 篇《州箴》和 16 篇《百官箴》的顺序与《古文苑》中的顺序完全一致,而与《初学记》及《艺文类聚》不同;其二,《尚书箴》、《将作大匠箴》《博士箴》《上林苑箴》不见于《初学记》,《光禄勋箴》《宗正箴》不见于《艺文类聚》,《少府箴》《执金吾箴》《城门校尉箴》不见于《初学记》和《艺文类聚》,故无法从《初学记》或《艺文类聚》中辑全;其三,《初学记》从《雍州箴》中分出《凉州箴》,而明人辑本中无《凉州箴》,所以显然不是从《初学记》中辑出;其四,张燮本、汪本所录《百官箴》皆有序,此见于《古文苑》而不见于《初学记》与《艺文类聚》;其五,《古文苑》与《艺文类聚》《初学记》文字不同之处,明人辑本多从《古文苑》。基于以上理由,可知明人辑本中的《州箴》《官箴》应主要辑自《古文苑》。

至于《蜀都赋》《元后诔》二文,《艺文类聚》所录皆为节本,只有《古文苑》所录为全文,而《太玄》《逐贫》二赋仅见于《古文苑》,故明人辑本中此四文应该也出于《古文苑》。至于《答刘歆书》,《艺文类聚》所录为节本,故而只可能从《方言》或《古文苑》中辑出。现存最早的《方言》版本是宋庆元六年(1200)浔阳郡斋刻本^⑦,而此本中未附录《答刘歆书》。故《方言》中有《答刘歆书》,很可能是后人采自《古文苑》而附入之,这或许也就是《古文苑》与《方言》二本中的《答刘歆书》文字高度一致的主要原因。又鉴于《古文苑》中所录扬雄 33 篇作品,已可确定有 32 篇为明人辑本所采,故剩下的这篇《答刘歆书》,应也是采自《古文苑》。

《古文苑》有两个版本系统,即南宋淳熙年间韩元吉编订的九卷白文本,以及南宋绍定年间章樵重编的二十一卷带注本^⑧。现存最早的九卷本为南宋婺州刻本^⑨,最早的二十一卷本为宋端平三年常州军刻淳祐六年

①永瑢等《四库全书总目》,第 1723 页。

②《酒赋》盖辑自《汉书》,而《酒箴》辑自《艺文类聚》。因为《酒箴》少“一旦车碾,为甕所轹。身提黄泉,骨肉为泥”四句,而现存文献中,只有《艺文类聚》本如此(见宋本《艺文类聚》,上海古籍出版社 2013 年影印本,第 1871 页)。

③见:丁福保辑《汉魏六朝名家集初刻》,上海文明书局清宣统三年(1911)铅印本。

④张震泽《扬雄集校注·前言》,上海古籍出版社 1993 年版,第 9 页。

⑤郑文《扬雄文集笺注·前言》,巴蜀书社 2000 年版,第 48 页;林贞爱《扬雄集校注·前言》,四川大学出版社 2001 年版,第 19 页。

⑥此处的作品不包括《法言》、《太玄》、《方言》三书。

⑦现藏国家图书馆,《国学基本典籍丛刊》有影印本,国家图书馆出版社 2017 年版。

⑧关于《古文苑》的版本及流传情况,可参看:王晓鹏《〈古文苑〉版本考》,《福州大学学报(哲学社会科学版)》2009 年第 5 期。

⑨本文所据为《中华再造善本》影印本,国家图书馆出版社 2006 年版。

盛如杞重修本^①。今将明人辑本中的《州箴》《官箴》与二本一一对读,可知明人辑本所据皆为章樵注本。汪本、张燮本《百官箴》都有序文,这成为判断二本文献来源的重要依据之一。韩元吉本《古文苑》的序文中“后崔駰及子瑗”一句,章樵本作“后涿郡崔駰及子瑗”;又韩元吉本“乃悉撰次自为之解释”一句,章樵本作“乃悉撰次首目为之解释”。汪本、张燮本中的序言,皆同章樵本,故知汪、张二人辑录时所据为章樵二十一卷本无疑。

此外,韩元吉本中《太常箴》题为崔駰作,小字注“一作扬雄”,而章樵本题扬雄作,小字注“一作崔駰”。同样的,《尚书箴》和《博士箴》,韩元吉本皆题崔瑗作,小字注“一作扬雄”,章樵本则全归扬雄之作,小字注“一作崔瑗”。据此可知在《太常》《尚书》《博士》三箴作者存在歧说的情况下,章樵本倾向于将三箴归为扬雄的作品,而韩元吉本更倾向于将三箴归于崔駰、崔瑗。而现存四种明人辑本皆将此三箴归为扬雄作品,则他们辑录时应是主要依据章樵本,故采纳了章氏的意见。

最后,通过比较异文,亦可确定明人辑本所依据的皆是章樵本。《州箴》中,《扬州箴》“股肱不可不孳”之“孳”,九卷本作“慈”;《雍州箴》“自彼氐羌”之“氐”,九卷本作“互”;《幽州箴》“大汉初分”与“衰不可或忘”,九卷本分别作“大汉初定”与“衰不可不忘”。又《官箴》中,《宗正箴》“太康不恭”,九卷本作“少康不恭”,《司空箴》“空臣司土”,九卷本作“官臣司土”。此数处异文,明人辑本皆同章樵本。

当然,明人辑本中《州箴》和《官箴》部分也有不见于《古文苑》者,这主要出自类书。如郑朴本多出的《太官令箴》与《太史令箴》,前者文字与《艺文类聚》完全一致,应出自《艺文》无疑。《北堂书钞》虽亦有《太官令箴》,但仅有“时惟膳夫,实司王饗。举司巨膳,敢告侍夫”^②四句,且后二句不见于辑本及《艺文类聚》。至于《太史令箴》,现存郑朴之前的文献,仅《太平御览》有录,且辑本中文字亦与《御览》完全一致,故应出自《御览》。梅鼎祚《西汉文纪》所辑《太史令箴》题下注明出《太平御览》,亦说明当时应并无其他文献中有录此文。至于张溥辑本中的《润州牧箴》《太史令箴》《太乐令箴》《太官令箴》《国三老箴》《司命箴》六篇皆有录无文,不可确知其所依据,盖从《西汉文纪》及他书中抄撮目录而已。

三 明辑本与《文选》《汉书》关系考

同时见于《汉书》与《文选》中的扬雄作品,包括《甘泉赋》《羽猎赋》《长杨赋》《解嘲》《赵充国颂》五篇,明人辑录时以何本为主呢?经比较,可以推知张溥本、郑本、汪本可能辑自《文选》,而张燮本中的则辑自《汉书》。先看《甘泉赋》中的异文,如下:

《甘泉赋》异文

汉书 ^③	张燮本	张溥本	文选 ^④	郑本	汪本
有序	无序	有序	有序	无序	有序
泰阴兮	泰	太	太	太	太
梢夔虺	梢	梢	捎	捎	梢
齐总总搏搏	齐总总以搏搏	齐总总以搏搏	齐总总以搏搏	齐总总以搏搏	齐总总以搏搏
其相胶葛兮	葛	鞮	鞮	鞮	鞮
雾集蒙合兮	雾集蒙合兮	雾集而蒙合兮	雾集而蒙合兮	雾集而蒙合兮	雾集而蒙合兮
半散照烂	照	照	昭	照	照
登夫凤皇兮翳华芝	登夫凤皇兮 而翳华芝	登夫凤皇兮 而翳华芝	登夫凤皇兮 而翳华芝	登夫凤皇兮 而翳华芝	登夫凤皇兮 而翳华芝

① 本文所据为《中华再造善本》影印本,国家图书馆出版社 2003 年版。

② 虞世南《北堂书钞》,清光绪十四年南海孔氏三十有三万卷堂影宋刊版,学苑出版社 2015 年影印版,第 415 页。

③ 本文所据为国家图书馆藏北宋刻递修本《汉书》,《中华再造善本》影印本,北京图书馆出版社 2003 年版。

④ 本文所据为宋尤刻本《文选》,《国学基本典籍丛刊》影印本,国家图书馆出版社 2017 年版。

滴 _点 虞 _点 惨 _点 纒	惨	惨	惨	惨	惨
旖 _点 柅 _点 也	旒	旒	旒	旒	旒
陵 _点 高 _点 衍	陵	临	凌	临	临
不可 _点 虞 _点 疆 _点 度	疆	弥	弥	疆	弥
芟 _点 苦	藉	藉	藉	藉	藉
徒 _点 回 _点 回	回回	徊徊	徊徊	徊徊	徊徊
魂 _点 固 _点 眇 _点 眇 _点 而昏乱	固	魄	魂眇眇而昏乱	魄	魄
軼 _点 轧	軼轧	块圮	块圮	块圮	块圮
壁 _点 马 _点 犀	壁	壁	壁	壁	壁
乘 _点 景 _点 炎	乘	垂	垂	垂	垂
掘 _点 其 _点 独 _点 出	掘	崛	崛	崛	崛
雷 _点 郁 _点 律 _点 而岩突	于	于	于	于	于
不能 _点 自 _点 还	逮	逮	逮	逮	逮
蒐 _点 蠖	蒐	蠖	蠖	蠖	蠖
前 _点 爍 _点 阙 _点 后 _点 应 _点 门	前 _点 爍 _点 阙 _点 而 _点 后 _点 应 _点 门	前 _点 爍 _点 阙 _点 而 _点 后 _点 应 _点 门	前 _点 爍 _点 阙 _点 而 _点 后 _点 应 _点 门	前 _点 爍 _点 阙 _点 而 _点 后 _点 应 _点 门	前 _点 爍 _点 阙 _点 而 _点 后 _点 应 _点 门
和 _点 氏 _点 珑 _点 玲	珑玲	玲珑	玲珑	玲珑	玲珑
寃 _点 延	寃	寃	寃	寃	寃
若 _点 登 _点 高 _点 妙 _点 远	若 _点 登 _点 高 _点 眇 _点 而 _点 远	若 _点 登 _点 高 _点 眇 _点 远 _点 亡 _点 国	若 _点 登 _点 高 _点 眇 _点 远 _点 亡 _点 国	若 _点 登 _点 高 _点 眇 _点 远 _点 亡 _点 国	若 _点 登 _点 高 _点 眇 _点 远 _点 亡 _点 国
鞞 _点 桂 _点 椒 _点 ,郁 _点 移 _点 杨	鞞 _点 桂 _点 椒 _点 而 _点 郁 _点 移 _点 杨	鞞 _点 桂 _点 椒 _点 而 _点 郁 _点 移 _点 杨	鞞 _点 桂 _点 椒 _点 而 _点 郁 _点 移 _点 杨	鞞 _点 桂 _点 椒 _点 而 _点 郁 _点 移 _点 杨	鞞 _点 桂 _点 椒 _点 而 _点 郁 _点 移 _点 杨
穹 _点 隆	穹	穹	穹	穹	穹
棍 _点 根	棍批	棍批	棍批	棍批	棍批
垂 _点 思	思	思	思	思	思
噲 _点 清 _点 云	噲	噲	吸	噲	噲
玉 _点 欽	欽	软	软	软	软
风 _点 從 _点 從	澹澹	從從	澹澹	澹澹	從從
御 _点 葵	街	街	街	街	街
玉 _点 女 _点 欣 _点 眺	无	亡	亡	亡	亡
清 _点 卢	矐	矐	矐	矐	矐
方 _点 擘	擘	揽	揽	揽	揽
招 _点 繇 _点 泰 _点 壹	招	臬	臬	臬	臬
樵 _点 蒸 _点 焜 _点 上	焜	焜	焜	焜	焜
回 _点 车 _点 而 _点 归	回	回	回	回	回
洞 _点 亡 _点 厓 _点 兮	亡	无	无	无	无
辉 _点 光 _点 眩 _点 耀	辉光	辉光	光辉	辉光	辉光
隆 _点 厥 _点 福 _点 兮	隆	降	降	降	降
长 _点 亡 _点 极 _点 兮	亡	无	无	无	无

以上 43 条异文中,张燮本、张溥本、郑本、汪本同于《文选》者分别为 15、36、36、35 条,故除张燮本之外,其他三种辑本中的《甘泉赋》辑自《文选》的可能性远比辑自《汉书》大。不妨再看《羽猎》《长杨》二赋及《赵充

《国颂》异文的情况，如下：

《羽猎赋》异文

汉书	张燮本	张溥本	文选	郑本	汪本
有序	无序	有序	有序	有序	有序
凤皇		鳳	鳳	鳳	皇
民以为大		泰大	泰大	泰大	泰大
鼎湖		湖	湖	湖	湖
南山而西		南山西	南山西	南山西	南山西
濒渭而东		滨	滨	滨	滨
田车戎马		甲	甲	甲	甲
以风		以风之	以风之	以风之	以风之
或称戏农	羲	羲	羲	羲	羲
各亦并时	亦	亦	以	亦	亦
乌得七十	焉	焉	焉	焉	焉
陋三王之阨僻	狭三王之阨僻	狭三王之阨僻	狭三王之阨僻	狭三王之阨僻	狭三王之阨僻
与为朋	与之为朋	与之为朋	与之为朋	与之为朋	与之为朋
以终始	以终始	以终始	以奉终始	以终始	以终始
西驰闾阖	闾	闾	闾	闾	闾
碣以崇山	碣	碣	揭	碣	碣
然後先置	后	后	后	后	后
被陵缘阪	坂	坂	坂	坂	坂
迺乎高原	列	列	列	列	列
辟历列缺	列	烈	烈	烈	烈
鳞罗布列	列	列	烈	列	烈
秋秋踔踔	啾啾	啾啾	啾啾	啾啾	啾啾
举烽烈火	烽	烽	烽	烽	烽
轡者施披	伎	技	技	技	技
校骑万帅	校	狡	狡	狡	狡
萧条数千万里外	萧条数千里之外	萧条数千里外	萧条数千里外	萧条数千万里外	萧条数千万里外
博玄蜎	猿	猿	猿	猿	猿
娒洞门	间	间	间	间	间
刮野埽地	扫	扫	扫	扫	扫
罕车飞扬	罕	罕	罕	罕	罕
沉沉容容	沈沈溶溶	沈沈溶溶	沈沈溶溶	沈沈溶溶	沈沈溶溶
观夫票禽	獮	剽	剽	剽	剽
挈攫	攫	攫	攫	攫	攫
魂亡魄失	魂亡魄失	魂亡魄失	怖魂亡魄	魂亡魄失	魂亡魄失
西畅亡崖	亡	亡	无	亡	亡

武 _义	谊	谊	谊	谊	谊
杨 _朱	杨	杨	阳	杨	杨
喟然称	喟然并称	喟然并称	喟然并称	喟然并称	喟然并称
太 _古 之	夫	夫	夫	夫	夫
窥 _风 皇	皇	凰	凰	凰	皇
承 _民	烝民	丞人	丞民	承民	丞人
弗 _迨	怠	怠	怠	怠	怠
未 _皇	遑	遑	遑	遑	遑

《长杨赋》异文

汉书	张燮本	张溥本	文选	郑本	汪本
有序	无序	有序	有序	有序	有序
掎 _豪 猪	掎	拖	拖	拖	拖
扰于农 _民	民	人	人	人	人
谓之兹邪	谓之兹邪	客何谓兹耶	客何谓之兹耶	客何谓兹邪	客何谓兹邪
不识其内 _者 也	不识其内者也	不识其内也	不识其内也	不识其内也	不识其内也
请略举凡	请略举凡	请略举其凡	请略举其凡	请略举其凡	请略举其凡
粟 _昆 仑	漂	漂	漂	漂	漂
所 _麾 城	所麾城	所过麾城	所过麾城	所过麾城	所过麾城
不暇 _疏	梳	梳	梳	梳	梳
振 _民 之所乏	民	民	人	民	民
遐 _萌	萌	氓	眠	氓	氓
乃命 _票 卫	骠	骠	骠	骠	骠
云合 _电 发	电	电	雷	电	电
碎 _轘 轡	碎	碎	碎	碎	碎
驱 _橐 它	驼	驼	驼	驼	驼
究 _颡 癡	究	晓	晓	究	晓
故 _意 者以为	故意者以为	意者以为	意者以为	意者以为	意者以为
振师五 _柞	柞	柞	柞	柞	柞
恐后 _世	世	代	代	代	代
太 _宗 之烈	尊	尊	尊	尊	尊
出 _恺 弟	恺	恺	凯	恺	恺
稭 _稻 之地	杭	杭	杭	杭	杭
非小 _子	子	人	人	人	人

《赵充国颂》异文

汉书	张燮本	张溥本	文选	郑本	汪本
先零 _昌 狂	猖	猖	猖	猖	猖
于 _罕 之羌	罕	罕	罕	罕	罕
还师 _於 京	于	于	于	于	于

《羽猎赋》35 则(不包括序)异文中,四本同于《文选》者依次为 18、25、23、25 则,《长杨赋》22 则异文中,四本同于《文选》者依次为 7、17、15、17 条。至于《赵充国颂》,则所有辑本的文字都同于《文选》。以上数据所呈现的情况,说明除张燮本待考之外,其余三个辑本都应以《文选》为辑录来源。而在统计完《解嘲》中的情况之后,情况又变得复杂起来。

《解嘲》异文

汉书	张燮本	张溥本	文选	郑本	汪本
有序	无序	无序	有序	无序	无序
草太玄			草创太玄		
或谢雄			人有谢雄		
而雄解之			雄解之		
扬子	扬	扬	杨	扬	扬
生则上尊	则	则	必	则	必
析人之圭	圭	圭	珪	珪	珪
今子	今子	今子	今吾子	今子	今吾子
壹从壹衡	壹从壹衡	壹从壹衡	一从一衡	壹从壹衡	一从一衡
顾而作	顾默而作	顾默而作	顾默而作	顾默而作	顾默而作
支叶扶疎	枝	枝	枝	枝	枝
说十余万言	说十余万言	说十余万言	说数十余万言	说数十余万言	说数十余万言
纤者入无伦	纤者入无伦	纤者入无伦	细者入无间	纤者入无伦	纤者入无伦
毋尚白乎	毋	毋	无	无	无
国亡定臣	亡	亡	无	无	无
颡亢	亢	亢	颡	颡	颡
陶涂	陶	陶	椒	陶	陶
咎繇	咎繇	咎繇	皋陶	皋陶	皋陶
入青云	入	入	升	升	升
江湖之雀	涯	涯	崖	崖	崖
勃解之鸟	渤澥之岛	渤澥之岛	渤澥之岛	渤澥之岛	渤澥之岛
殷墟	墟	墟	墟	墟	墟
粤伯	粤伯	粤伯	越霸	越霸	越霸
亡事也	亡	亡	无	无	无
立谈间	立谈间	立谈间	立谈	立谈间	立谈
拥帚彗	拥帚彗	拥帚彗	拥篲	拥帚彗	拥篲
宛舌而固声	卷舌而固声	卷舌而固声	卷舌而同声	卷舌而同声	卷舌而同声
欲行者	行	行	步	行	步
处乎今	处乎今世	处乎今世	处乎今世	处乎今世	此下脱文
位极者宗危	宗	宗	高	宗	脱
子徒咲我	徒	徒	之	之	脱
舆跗	舆	舆	俞	俞	俞

拉 _𦉳	拉	拉	折	拉	拉
涕 _𦉳	唾	唾	唾	唾	唾
彊 _秦	彊	彊	强	强	彊
搯其咽 _亢 其气 _拊 其背	搯其咽而亢 _拊 其气 _拊 其背				
雒 _阳	雒	雒	洛	洛	洛
甫	甫	甫	吕	吕	吕
则 _繆 矣	繆	繆	乖	繆	乖
唯 _其 人	唯	唯	虽	唯	虽
蔺 _先 生	蔺 _先 生	蔺 _先 生	蔺 _生	蔺 _先 生	蔺 _生
票 _骑	骠	骠	骠	骠	骠
此数 _公 者	此数 _子 者	此数 _子 者	此数 _子	此数 _公 者	此数 _子

《解嘲》39 则(不包括序)异文中,四种辑本同于《文选》者依次为 7、7、24、31 条,这似乎说明张燮、张溥本中的《解嘲》更可能辑自《汉书》而非《文选》。但从全部数据来看,以上五篇作品计有 143 则异文,张燮本、张溥本、郑本、汪本同于《文选》者依次为 47、85、98、108 则,占比依次约为 33%、60%、69%、76%。据此,则张溥本、郑本、汪本辑自《文选》的可能性最大,张燮本却更可能辑自《汉书》。

此外,对于《汉书》有而《文选》无的作品,包括《河东赋》《酒赋》《反离骚》《上书谏勿许单于朝》《解难》共 5 篇作品,应是辑自《汉书》。理由主要有三。其一,将明人辑本中的这 5 篇作品,与《汉书》对比,差异很小。比如《河东赋》,四种辑本有两处共同异文^①,剩下就只有张溥本“呵雨师于西东”的“西”字作“鹵”,郑朴本“万骑屈桥”的“桥”作“拊”。其二,虽然《艺文类聚》中有《河东赋》《反离骚》,《太平御览》中有《上书谏勿许单于朝》,但都是节本,故不可能据《艺文》与《御览》辑录。其三,《解难》虽见于《西汉文纪》,但梅鼎祚亦是辑自《汉书》。由此,可以确定《河东赋》等 5 篇作品应是辑自《汉书》。

除了来自于《古文苑》《文选》《汉书》的扬雄作品外,明人辑本中的其他作品的辑录来源也大都可以通过文本对读来确定,此处不多作赘述。现在结合前文的考察,可将明人辑本《扬雄集》中的作品文献来源情况制表如下。

明人辑本《扬雄集》作品来源情况表

篇目	现存古籍收录者 ^②
《蜀都赋》	《古文苑》卷四、《艺文类聚》卷 61(节)
《太玄赋》	《古文苑》卷 4
《逐贫赋》	《古文苑》卷 4
《元后诔》	《古文苑》卷 20、《艺文类聚》卷 15(节)
《答刘歆书》	《古文苑》卷 10、《方言》书末、《艺文类聚》卷 85(节)
《冀州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8
《青州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8
《兖州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8
《徐州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8
《扬州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8、《太平御览》卷 970
《荆州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8
《豫州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8

①即“喜虞氏之所耕”,辑本“耕”皆作“耕”,“行睨陔下与彭城”,辑本“陔”皆作“垓”。

②本栏中排列第一的典籍,即为明人辑录时所依据的文献。

《益州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8
《雍州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8(割分《凉州箴》)
《幽州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8
《并州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8
《交州箴》	《古文苑》卷 14、《艺文类聚》卷 6、《初学记》卷 8
《司空箴》	《古文苑》卷 15、《艺文类聚》卷 47、《初学记》卷 11
《尚书箴》	《古文苑》卷 15、《艺文类聚》卷 48、《古文苑》卷 15
《大司农箴》	《古文苑》卷 15、《艺文类聚》卷 49、《初学记》卷 12
《光禄勋箴》	《古文苑》卷 15、《初学记》卷 12、《古文苑》卷 15
《大鸿胪箴》	《古文苑》卷 15、《艺文类聚》卷 49、《初学记》卷 12
《宗正卿箴》	《古文苑》卷 15、《初学记》卷 12
《卫尉箴》	《古文苑》卷 15、《艺文类聚》卷 49、《初学记》卷 12
《太仆箴》	《古文苑》卷 15、《艺文类聚》卷 49、《初学记》卷 12
《廷尉箴》	《古文苑》卷 15、《艺文类聚》卷 49、《初学记》卷 12
《太常箴》	《古文苑》卷 15、《艺文类聚》卷 49、《初学记》卷 12
《少府箴》	《古文苑》卷 15
《执金吾箴》	《古文苑》卷 15
《将作大匠箴》	《古文苑》卷 15、《艺文类聚》卷 49
《城门校尉箴》	《古文苑》卷 15
《博士箴》	《古文苑》卷 15、《艺文类聚》卷 46
《上林苑令箴》	《古文苑》卷 15、《太平御览》卷 232
《甘泉赋》	《文选》、《汉书》卷 87、《艺文类聚》卷 39(注:张燮本更可能辑自《汉书》)
《羽猎赋》	《文选》、《汉书》卷 87、《艺文类聚》卷 66(注:张燮本更可能辑自《汉书》)
《长杨赋》	《文选》、《汉书》卷 87(注:张燮本更可能辑自《汉书》)
《解嘲》	《文选》、《汉书》卷 87、《艺文类聚》卷 25(注:张燮本更可能辑自《汉书》)
《剧秦美新》	《文选》、《艺文类聚》卷 10(节)
《河东赋》	《汉书》卷 87、《艺文类聚》卷 39(节)
《酒赋》	《汉书·游侠传》、《北堂书钞》卷 148、《艺文类聚》卷 72、《初学记》卷 26、《太平御览》卷 758 及卷 761
《反离骚》	《汉书》卷 87、《艺文类聚》卷 56(节)
《上书谏勿许单于朝》	《汉书·匈奴传》、《太平御览》卷 811(节)
《解难》	《汉书》卷 87,梅鼎祚《文纪》
《难盖天八事》	《隋书·天文志》一、《开元占经》二
《国三老箴》(残)	《文选·刘琨答卢谌诗》注
《大乐令箴》(残)	《北堂书钞》卷 55、
《太官令箴》(残)	《北堂书钞》卷 55、《太平御览》卷 229
《太史令箴》(残)	《太平御览》卷 235
《侍中箴》(残)	《文选》注(残)
《广骚》(残)	《汉书》卷 87
《畔牢愁》(残)	《汉书》卷 87
《核灵赋》(残)	《太平御览》(残)、《文选》注(残)
《与桓谭书》(残)	《文选》注
《答桓谭书》(残)	杨慎《赤牒清裁》
《蜀王本纪》(残)	《文选》注、《艺文类聚》卷 59、《初学记》卷 8、《后汉书》注、《太平御览》卷 166 等
《连珠》(残)	《艺文类聚》卷 57(残)、《太平御览》卷 468 及卷 469(残)、《文选》注(残)
《琴清音》(残)	《通典》卷 144、《太平御览》卷 577 及卷 578、《水经注》卷 33《江水一》、《艺文类聚》卷 90 等

四 小结

基于以上的考察,可知《扬雄集》古本虽早已亡佚,但自宋代以来相继有多种辑本产生。宋人辑本有五卷本与六卷本两种,明人辑本则有三卷本、六卷本、五卷本、一卷本四种。四种明人辑本中的《蜀都赋》《太玄赋》《逐贫赋》《元后诰》《答刘歆书》《州箴》《官箴》皆辑自章樵本《古文苑》。而《文选》与《汉书》中共有的《甘泉赋》《羽猎赋》《长杨赋》《解嘲》《赵充国颂》五篇,汪本、郑本、张溥本皆据《文选》辑录,张燮本则据《汉书》辑录。《河东赋》《酒赋》《反离骚》《上书谏勿许单于朝》《解难》5篇作品,诸家皆辑自《汉书》。剩下的作品,则辑自《艺文类聚》《北堂书钞》《隋书·天文志》等文献中。而仔细比较四种明人辑本的目录及具体内容,可知四者之间并无直接的因袭关系。四库馆臣等谓张溥本因袭张燮本的说法,至少就《扬侍郎集》而言是不能成立的。换言之,文学总集之间即使在整体上可能存在因袭借鉴的关系,但具体到总集内部的各家乃至各篇文章,情况就可能会有所不同。以往学界从宏观上立论,只能说是大体不误。要想得出更为精确的结论,仍需进行更为细致的研究。我们相信,随着相关个案研究的逐渐增多,明人所辑录的各种文学总集之间的关系,应该会越来越清晰明朗。

Text Proofreading of Different Editions of *Yang Xiong Ji*

SHEN Xiang-hui

(Department of Chinese Language and Literature, Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: Although the ancient edition of *Yang Xiong Ji* has been lost for a long time, there have been multiple re-edited editions since the Song Dynasty. There are two editions in the Song Dynasty, five volumes and six volumes. As for the Ming Dynasty compilations, there are up to four types: three volumes, six volumes, five volumes, and one volume. The source of the literature on which the Ming Dynasty's editorial work was based can be confirmed by proofreading. Basically, "Shu Capital Rhapsody", "The Great Dark Rhapsody", "Expelling Poverty", "Dirge for the Empress", "Reply to Liu Xin", "Regional Admonitions" and "Official Admonitions" are all derived from the *Garden of Ancient literature*. Articles such as "Sweet Springs Rhapsody", "Barricade Hunt Rhapsody", "Ch'ang-yang Rhapsody", "Dissolving Ridicule", "Song of Zhao Chongguo", appear in both *The Literary Selections* and *History of the Former Han*, but Wang's edition, Zheng's edition and Zhang Pu's edition are all selected and edited from *The Literary Selections*, and Zhang Xie's edition is based on *History of the Former Han*. As for "Ho-tung Rhapsody", "Admonition on Wine", "Contra Sao", "Expostulation Letter of Prohibiting Chan Yu From Visiting", and "Dissolving Objection", all are compiled from *History of the Former Han*. A careful comparison of the catalogs and specific contents of the four Ming editions shows that there should be no direct hereditary relationship between the four. *Siku Summary* believes that Zhang Pu's edition inherited Zhang Xie's edition, which is difficult to establish at least for *Yang Shi Lang Ji*.

Key words: *Yang Xiong Ji*; Compilation; *Garden of Ancient literature*; *History of the Former Han*; *The Literary Selections*

[责任编辑:唐 普]