



# 三大核心期刊评价项目比较与应对： 以高校综合性社科学报评价结果为例

苏雪梅

**摘要:**三大核心期刊评价项目都以评价期刊的影响力为主要内容,历经“文献计量研究—期刊评价—学术评价”的发展进程,虽然在评价目的、评价指标等方面各不相同,但是,他们的遴选结果具有趋同性。面对期刊评价带来的影响,对期刊界来说,应以冷静平和的心态来保持办刊的初心,在坚守独立办刊原则的同时吸取期刊评价的数据反馈,为办好刊物服务;对学术界而言,应摒除“以刊评文”的简单化学术评价思路,尊重学术研究的规律,遵循主客观相结合的评价原则,建立相对独立且科学的评价系统。

**关键词:**核心期刊;期刊评价;学术评价;文献计量分析;高校综合性社科学报

**DOI:** 10.13734/j.cnki.1000-5315.2024.0303

**收稿日期:**2023-10-17

**作者简介:**苏雪梅,女,四川泸州人,《四川师范大学学报(社会科学版)》编辑部编审,E-mail: 182460007@qq.com。

当前,学术评价越来越简单地走向期刊评价,即在进行学术论文评价时不是以论文本身内容的学术价值为依据,而是简单地以论文所发表的期刊级别为依据进行评价。这不仅是内容与形式的本末倒置,导致了学术评价的扭曲,而且加剧了期刊评价结果对期刊办刊的数据化走向,也错误地导向了学术论文的发表流向。因此,每当期刊评价结果发布时,不仅会对期刊界产生巨大影响,也会对学术界产生深远影响。对社科期刊进行评价而产生最为广泛和深远影响的评价项目系统主要有三个,就评价项目产生的先后顺序来看,一是由北京大学图书馆发布的《中文核心期刊要目总览》(以下简称“北大核心”),二是由南京大学中国社科院评价中心发布的《CSSCI 来源期刊目录》(以下简称“南大核心”),三是由中国社会科学评价研究院发布的《中国人文社会科学期刊 AMI 综合评价报告》(以下简称“社科院核心”)。三大核心期刊评价项目因成立的时间不同、目的不同、评价指标不同,因而对核心期刊进行遴选的结果也不同。那么,这三大核心期刊的遴选结果是否具有趋同性?三大期刊评价项目的共性和走向是什么?期刊界与学术界对期刊评价所带来的影响应采取什么样的应对措施?本文就以高校综合性社科学报类为例<sup>①</sup>,对三大核心期刊评价项目进行比较分析,回答上述问题并得出合理的结论。

## 一 三大核心期刊评价项目遴选结果的比较:以高校综合性社科学报类为例

经过多年的研制发展,三大期刊评价项目逐步成熟稳定。本文以三大核心期刊评价项目最新发布的遴选结果为研究对象,即《中文核心期刊要目总览(2020)》<sup>②</sup>、《CSSCI 来源期刊目录(2021—2022)》<sup>③</sup>、《中国人

① 本文讨论的高校综合性学报都是指社科类的高校综合性学报,不包括自科类或科技类的刊物,下同。

② 陈建龙、张俊娥、蒋蓉华主编《中文核心期刊要目总览(2020年版)》,北京大学出版社2021年第9版,第130—132页。

③ 南京大学中国社科院评价中心《CSSCI 来源期刊目录(2021—2022)》,2021年4月25日发布,2023年4月20日访问,<https://cssrac.nju.edu.cn/cpxz/zwshkxywxy/20210425/i198393.html>。按:因2023—2024年CSSCI来源期刊目录未正式公布,本文数据未采用。

文社会科学期刊AMI综合评价报告(2022)》<sup>①</sup>,选取它们对高校综合性社科学报的评价结果进行分析。由于北大核心没有单独列出高校综合性学报类目录表,而是以“综合性人文、社会科学类核心期刊表”呈现,共121种,因此,为了样本的统一性,笔者去除了由社科院系统和社科联系统主办的刊物,只保留了由高校主办的综合性人文、社科类期刊,共73种(同时去除了虽为高校主办,但一般都归入综合性社科期刊的《文史哲》、《求是学刊》和《思想战线》三种);南大核心目录按期刊名的音序进行排列,没有分类列表,笔者选取其“综合性高校学报”和“高校社科学报”两类合并统计,作为本文高校综合性学报类的样本,共73种期刊;社科院核心单独列有“高校综合性学报”类,笔者选取的样本包括“顶级、权威和核心”共110种期刊<sup>②</sup>。

### (一)三大核心期刊评价项目遴选结果比较

通过比对同属高校综合性学报类样本的73种北大核心和73种南大核心,他们的交集是59种,即样本中既是北大核心又是南大核心的期刊有59种。需要说明的是,由于对期刊归类不同,在73种北大核心中有5种由民族大学主办的学报<sup>③</sup>虽然没有进入南大核心的高校综合性学报类,但进入了南大核心的“民族学与文化学”类,因此,这5种民族大学学报也入选了南大核心,可见,在入选的73种北大核心中有64种期刊同时入选南大核心,占比87.7%,73种北大核心中不属于南大核心的只有9种。同时,在入选南大核心的73种期刊中,有14种期刊未入选北大核心,其入选北大核心的期刊有59种,占比80.8%。

通过对比73种北大核心和110种社科院核心可知,他们的交集为61种,也就是说,在高校综合性学报样本中,既入选北大核心又入选社科院核心的期刊共61种。同样需要说明的是,在73种北大核心中,也因为归类的不同,有7种由高校主办的综合性学报没有归入社科院核心的高校综合性学报类,其中5种由民族大学主办的学报归入“民族学与文化学类”,另外2种综合性社科期刊(由中国青年政治学院主办的《中国青年社会科学》和由湖南省委党校主办的《湖湘论坛》)归入“中国政治”类。虽然这7种刊物没有归入社科院核心的高校综合性学报类,但仍然是社科院核心的核心期刊,所以,总体上说,在73种北大核心中入选社科院核心的期刊的共有68种,占比93.2%。同时,在110种社科院核心中,有61种期刊入选北大核心。同样地,由于对刊物归类不同,在110种社科院核心中,有4种由农业大学主办的期刊<sup>④</sup>归入北大核心的“农业经济类”,还把属于北大核心“综合性理工农医类”的《国防科技大学学报》也纳入里面,这样,在110种AMI核心期刊中,共有66种期刊入选北大核心,占比60%。

在73种南大核心中,有67种期刊入选社科院核心的110种高校综合性学报类核心,占比91.8%,另外的6种没有进入社科院核心高校综合性学报类核心的期刊全部进入了该类的扩展版。110种社科院核心样本中,有67种期刊进入南大核心73种样本,占比60.9%。可见,既入选南大核心又入选社科院核心的高校综合性学报共67种。

### (二)三大核心期刊评价项目遴选结果的趋同性与独特性

经过比对,在笔者以高校综合性学报为类别而选取的73种北大核心、73种南大核心和110种社科院核心样本中,同时被遴选进三种核心的期刊共56种。同样,由于对期刊归类不同的原因,有5种由民族大学主办的学报在北大核心样本中,虽然没有进入南大核心和社科院核心的高校综合性学报类样本,但都进入了南大核心和社科院核心的“民族学与文化学”类;同样,有4种由农业大学主办的学报都在南大核心和社科院核心的样本中,虽然没有归入北大核心的高校综合性学报类的样本,但是进入了北大核心的“农业经济类”。显然,这5种民族大学学报和4种农业大学学报都是同时被遴选进入三种核心的期刊,因此,在所有遴选的样

<sup>①</sup>中国社会科学院评价研究院《中国人文社会科学期刊AMI综合评价报告(2022)》(简版),2023年3月20日发布,2023年4月20日访问,http://casses.cassn.cn/kycg/202303/P020230320565031071693.pdf。

<sup>②</sup>社科院AMI核心、权威、顶级期刊,在下文中统称为核心期刊。

<sup>③</sup>5种由民族大学主办的学报分别是《西南民族大学学报(人文社会科学版)》、《中南民族大学学报(人文社会科学版)》、《中央民族大学学报(哲学社会科学版)》、《云南民族大学学报(哲学社会科学版)》和《广西民族大学学报(哲学社会科学版)》,下文凡提到5种民族大学学报都是指这5种学报。

<sup>④</sup>4种由农业大学主办的学报分别是《华南农业大学学报(社会科学版)》、《华中农业大学学报(社会科学版)》、《南京农业大学学报(社会科学版)》和《西北农林科技大学学报(社会科学版)》,下文凡提到4种农业大学学报都是指这4种学报。

本中,共有 65 种期刊同时进入北大核心、南大核心和社科院核心(见表 1)。

表 1 同时入选三大核心期刊的高校综合性社科学报(按音序排列)

序号	学报名称	序号	学报名称	序号	学报名称
1	《安徽大学学报(哲学社会科学版)》	23	《暨南学报(哲学社会科学版)》	45	《西安交通大学学报(社会科学版)》
2	《北京大学学报(哲学社会科学版)》	24	《江西师范大学学报(哲学社会科学版)》	46	《西北大学学报(哲学社会科学版)》
3	《北京工业大学学报(社会科学版)》	25	《兰州大学学报(社会科学版)》	47	《西北农林科技大学学报(社会科学版)》
4	《北京联合大学学报(人文社会科学版)》	26	《南京大学学报(哲学·人文·社会科学)》	48	《西北师大学报(社会科学版)》
5	《北京师范大学学报(社会科学版)》	27	《南京农业大学学报(社会科学版)》	49	《西南大学学报(社会科学版)》
6	《重庆大学学报(社会科学版)》	28	《南京师大学报(社会科学版)》	50	《西南民族大学学报(人文社会科学版)》
7	《大连理工大学学报(社会科学版)》	29	《南开学报(哲学社会科学版)》	51	《厦门大学学报(哲学社会科学版)》
8	《东北大学学报(社会科学版)》	30	《清华大学学报(哲学社会科学版)》	52	《湘潭大学学报(哲学社会科学版)》
9	《东北师大学报(哲学社会科学版)》	31	《山东大学学报(哲学社会科学版)》	53	《新疆师范大学学报(哲学社会科学版)》
10	《复旦学报(社会科学版)》	32	《山东师范大学学报(社会科学版)》	54	《云南民族大学学报(哲学社会科学版)》
11	《广西民族大学学报(哲学社会科学版)》	33	《山西大学学报(哲学社会科学版)》	55	《云南师范大学学报(哲学社会科学版)》
12	《河海大学学报(哲学社会科学版)》	34	《陕西师范大学学报(哲学社会科学版)》	56	《浙江大学学报(人文社会科学版)》
13	《河南大学学报(社会科学版)》	35	《上海大学学报(社会科学版)》	57	《浙江工商大学学报》
14	《河南师范大学学报(哲学社会科学版)》	36	《上海交通大学学报(哲学社会科学版)》	58	《郑州大学学报(哲学社会科学版)》
15	《湖北大学学报(哲学社会科学版)》	37	《上海师范大学学报(哲学社会科学版)》	59	《中国地质大学学报(社会科学版)》
16	《华东师范大学学报(哲学社会科学版)》	38	《深圳大学学报(人文社会科学版)》	60	《中国农业大学学报(社会科学版)》
17	《华南农业大学学报(社会科学版)》	39	《首都师范大学学报(社会科学版)》	61	《中国人民大学学报》
18	《华南师范大学学报(社会科学版)》	40	《四川大学学报(哲学社会科学版)》	62	《中南大学学报(社会科学版)》
19	《华中科技大学学报(社会科学版)》	41	《四川师范大学学报(社会科学版)》	63	《中南民族大学学报(人文社会科学版)》
20	《华中农业大学学报(社会科学版)》	42	《苏州大学学报(哲学社会科学版)》	64	《中山大学学报(社会科学版)》
21	《华中师范大学学报(人文社会科学版)》	43	《同济大学学报(社会科学版)》	65	《中央民族大学学报(哲学社会科学版)》
22	《吉林大学社会科学学报》	44	《武汉大学学报(哲学社会科学版)》		

从上述比较分析来看,一方面,三大核心期刊评价项目的遴选结果在总体上具有趋同性。即三大核心期刊评价项目所遴选出的核心期刊的主要部分是重合的,具有较高的一致性,同时入选三大核心的刊物占北大核心和南大核心样本的 89%,由于入选社科院核心的期刊更多,达 110 种,比另外两种核心期刊多了 37 种,所以,进入北大核心和南大核心的期刊的绝大部分都入选了社科院核心期刊表。可见,尽管评价系统不同,但遴选出来的期刊都得到比较一致的认同,结果是相似的。另一方面,三大核心期刊评价项目又具有各自的特点,在遴选刊物时有自己的独特性,体现在遴选结果上的差异性。三大核心期刊评价项目遴选结果都有不同,都不能彼此涵盖,体现了三者的差异性。相较于北大核心与南大核心的样本量而言,虽然社科院核心样本量相对较大,但是,并不意味着进入北大核心和南大核心的期刊就一定能进入社科院核心,依然有一些进入北大核心或者南大核心的期刊并没有入选社科院核心。评价结果具有趋同性的原因主要是他们的评价指标具有趋同性,而对评价指标的不同偏好和赋值不同导致了结果的差异化,使各个评价项目具有自己的独特

性。另外,三大核心期刊评价系统所遴选的期刊每一版都有变化,保持着一定的动态性。

## 二 三大核心期刊评价项目研制的目的和指标

### (一)三大核心期刊评价项目的研制目的

#### 1.《中文核心期刊要目总览》的研制目的

“1990年年底,北京地区高等院校图书馆期刊工作研究会和北京大学图书馆共同发起研究和编制《中文核心期刊要目总览》”,并于1992年出版了首版成果,即《中文核心期刊要目总览》。所以,《中文核心期刊要目总览》是最早进行核心期刊遴选项目所发布的成果,“填补了国内空白”<sup>①</sup>。改革开放后,“我国公开出版发行的期刊,从20世纪70年代初的一百种,迅速增至80年代末的六千余种”,“出版物的迅速增长与购买资金有限的矛盾,收藏量的剧增与收藏空间不足的矛盾,极大的文献量与使用者(读者)的有限精力、有限时间的矛盾等均日趋尖锐”,“严峻的形势迫切要求人们对为数众多的期刊加以系统的研究,认真地鉴别它们的水平与质量,了解它们在所涉及的学科或专业中的地位与作用,以便于各图书馆有选择地收藏与剔除和有计划地管理与开发利用,也便于读者从期刊的海洋中探寻他们所需要的信息”<sup>②</sup>。因此,北大核心的研究目的是“为不同类型和不同级别的图书馆采访与收藏中文期刊提供参考依据;为各个专业和不同层次的读者选择阅读中文期刊提供参考依据”<sup>③</sup>。可以将其简单概括为两个目的,一是提供“图书馆典藏的依据”,二是提供“向读者推荐的依据”。北大核心项目在建立和开发之初主要为了解决期刊资源极大增长与图书馆采购经费不足及典藏空间不足的矛盾,“我们编制这部核心期刊表,其用意之一即是为各图书馆确定自己的馆藏重要期刊或馆藏核心期刊提供便利”<sup>④</sup>。但是,随着时代发展,期刊出版数字化、传播网络化,特别是大型网络数据库的建立和使用,从根本上改变了文献的典藏方式和读者对期刊的使用方式,即数字化典藏成为重要内容,而读者通过搜索使用数字文献代替了传统的查阅实体纸刊。传统典藏的空间矛盾得到缓解,伴随着文献数量呈现出激增的态势,如何从海量文献中查找到需要的文献成为一个主要矛盾。北大核心的研制目的也日渐偏重“向读者推荐的依据”,也就是说,期刊评价越来越成为其重要选择。不管产生的背景和目的怎样,1992年北大核心的横空出世实质上是对学术期刊从质量上进行了分类,是对学术期刊进行评价,“对学术期刊来说,能否挤进《中文核心期刊要目总览》成为‘核心期刊’是衡量其办刊水平的重要证明”<sup>⑤</sup>。

#### 2.《CSSCI来源期刊目录》的研制目的

1997年底,根据当时我国中文信息资源建设的现状和信息服务的需要,南京大学提出了研制开发电子版《中文社会科学引文索引》(以下简称“CSSCI”)的设想,1998年研制出版了第一版《CSSCI来源期刊目录》。1999年8月20日,教育部正式发文将《中文社会科学引文索引》列为教育部重大项目<sup>⑥</sup>。该项目的成立主要是基于“信息服务的需要”,“主要收录所有来源期刊(集刊)全部来源和引文信息,旨在服务于人文社会科学领域的知识创新、前沿研判、综合评价,提升中文学术影响力。其数据是对中文人文社会科学领域以期刊(集刊)为主要载体的成果产出状况和学术引用情况的真实记录,可以为研究机构、学术期刊和研究人员提供可用于分析、研究、批评和评价的原始数据和统计结果”,“遴选来源期刊(集刊)的目的是为中文社会科学引文索引(CSSCI)数据库选择合适的文献数据来源”<sup>⑦</sup>。也就是说,该项目主要从收集期刊论文的引用文献入手,通过分析引用文献互相之间的关联性,寻找出期刊论文之间的关联性和学术影响力,进而寻找出影响力大的期刊,为建立引文数据库而遴选出合适的来源期刊,所谓南大核心期刊就是为建立引文数据库而遴选出来的来源期刊。如前文所述,由于期刊的数量很大,文献量也很大,所以只能通过筛选来确定建立引文

①陈建龙、张俊娥、蒋蓉华主编《中文核心期刊要目总览(2020年版)》,第103页、104页。

②庄守经主编《中文核心期刊要目总览(1992)》,北京大学出版社1992年版,《前言(一)》,第1页。

③《研究目的》,北京大学图书馆中文核心期刊要目总览网站,2023年4月20日访问,<http://hxqk.lib.pku.edu.cn/?q=research/purpose>。

④庄守经主编《中文核心期刊要目总览(1992)》,《前言(一)》,第2页。

⑤苏雪梅《试论转载和引用对学术研究和学术评价的影响》,《四川师范大学学报(社会科学版)》2019年第4期,第161页。

⑥《南京大学中国社会科学评价中心简介》,南京大学中国社会科学评价中心,2023年4月20日访问,<https://cssrac.nju.edu.cn/gywm/zxjj/index.html>。

⑦《〈中文社会科学引文索引(CSSCI)来源期刊(集刊)遴选办法(修订稿)〉》,南京大学中国社会科学评价中心,2023年7月18日修改,2023年9月20日访问,<https://cssrac.nju.edu.cn/gywm/lxbz/20230718/i249257.html>。

数据库的来源期刊范围。“我们的指导思想是:入选期刊必须是社会科学领域内各个学科中学术水平较高、社会影响较大、编辑出版较规范,且能体现各学科最新研究水平的重要学术刊物。争取经过2—3年系统自动滚动与筛选,再配合专家对期刊的定性评价,逐步形成各学科的核心期刊群”<sup>①</sup>。可见,入选的来源期刊就是影响力大的期刊。正是因为南大核心是建立在期刊论文引用的客观数据之上,所以,南大核心一经发布就在期刊界和学术界产生了巨大影响,成为期刊评价和学术评价的一个重要指标和导向。

### 3.《中国人文社会科学期刊AMI综合评价报告》的研制目的

中国社会科学评价研究院(以下简称“评价院”)是中国社会科学院直属研究单位,前身为2013年12月26日成立的中国社会科学院中国社会科学评价中心。评价院“自2014年起每4年开展一次期刊评价工作。经过2014年、2018年和2022年三轮期刊AMI评价工作的理论探索与具体实践,评价院尝试建构出一个具有中国特色的中国人文社会科学期刊AMI综合评价体系”,其研制目的是“旨在通过创新的评价理论和科学的评价方法,评价和研究中国人文社会科学期刊中具有代表性的优秀成果,进而探寻中国人文社会科学期刊建设与发展的整体情况与内在规律”<sup>②</sup>。这是直接以“期刊综合评价”为标题的评价报告,其目的就是进行期刊评价。其实早从1996年起,中国社会科学院就有专门机构进行这项工作,即中国社会科学院文献信息中心所进行的文献计量研究工作,除在2000年印制了一版内部版的《中国人文社会科学核心期刊要览》外,分别于2004年、2008年和2013年正式出版了三个版本的《中国人文社会科学核心期刊要览》,为之后社科院核心的评价奠定了研究基础。2013年专门从事哲学社会科学评价研究的评价院成立,以全新的状态投入到人文社科期刊的综合评价研究工作之中。社科院核心的公布,体现了中国社会科学院积极主动承担起对人文社会科学期刊的研究和评价工作,试图建立一套科学的期刊评价标准,全方位地对期刊进行评价,引导学术期刊的办刊方向。

## (二)三大核心期刊项目的遴选指标

### 1.北大核心的遴选指标

随着时代的发展,北大核心的量化评价指标从1992年版的3个发展到2020版的16个,不仅在量上有很大的增加,指标的具体内容也发生了巨大变化。1992年版的三个指标是“载文量”、“文摘量”和“被引量”,其中,第一个指标“载文量”已于2004年版取消,不再作为评价指标。而“文摘量”和“被引量”指标则更加细分和具体化,“文摘量”演变为2020年版的“被摘量(全文、摘要)”和“被摘率(全文、摘要)”。“被引量”演变为2020年版的如下几个指标:“被引量”,“他引量(期刊、博士论文)”,“影响因子”,“他引影响因子”,“5年影响因子”,“5年他引影响因子”。另外,增加的指标有如下几个:“特征因子”,“论文影响分值”,“论文被引指数”,“互引指数”,“获奖或被重要检索系统收录”,“基金论文比(国家级、省部级)”,“Web下载量”和“Web下载率”。“选择评价指标的基本原则是:能够反映期刊学术水平、核心效应明显、有较好的统计源、具有可操作性等”<sup>③</sup>。可见,指标的增加和细分的目的就是要让评价更加全面、更加科学,也更加贴近时代的发展,让量化评价更加具体化和数字化,使评价结果更有说服力。在北大核心的遴选过程中,除了量化指标,还有非量化的指标,主要就是定性评价,即学科专家评审,综合参考学科专家的评审意见来审定。

### 2.南大核心的评价指标

南大核心项目就是为《中文社会科学引文索引(CSSCI)》数据库的建立而遴选的来源期刊,因此,期刊的引文数据就是其量化指标的基础。虽然项目研究中心当前没有公布南大核心遴选的指标,只有遴选的四个原则,即“公开、公平、公正;总量控制,动态调整;定量(文献计量指标)评价与定性(学科专家)评价相结合;质量优先,兼顾地区与学科平衡”<sup>④</sup>,但在CSSCI使用介绍中提出,“对于期刊研究与管理者,CSSCI提供多种定

①邹志仁《中文社会科学引文索引(CSSCI)之研制、意义与功能》,《南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学)》2000年第4期,第147页。

②中国社会科学评价研究院《中国人文社会科学期刊AMI综合评价报告(2022)》(简版),2023年3月20日发布,2023年4月20日访问,http://casses.cssn.cn/kycg/202303/P020230320565031071693.pdf。

③陈建龙、张俊娥、蒋蓉华主编《中文核心期刊要目总览(2020年版)》,第107页。

④《中文社会科学引文索引(CSSCI)来源期刊(集刊)遴选办法(修订稿)》,南京大学中国社会科学研究评价中心,2023年7月18日修改,2023年9月20日访问,https://cssrac.nju.edu.cn/gwym/lxbz/20230718/i249257.html。

量数据:被引频次、影响因子、期年指标、期刊影响广度等”<sup>①</sup>。可见,确定来源期刊的范围主要是通过统计期刊文章的引用情况,“目前常用的期刊评价指标有:期刊总被引、期刊影响因子、期刊即年指数、期刊影响广度、期刊被引半衰期、期刊引用半衰期、期刊作者地区分布、基金论文比例等”<sup>②</sup>。从南大核心创始期的遴选办法来看,也是以期刊文章的引用数据为主要依据,“根据期刊被引排队结果、影响因子、论文收录比例、引文比例等因素调整队列,再根据核心作者群在队列期刊中的发文量为每种期刊增加权重,综合原队列值和新的权重值得到新队列,即为本索引给出的最新核心期刊排队”<sup>③</sup>。综合其一贯的遴选依据来看,其定量评价主要就是引用指标,即被引频次、影响因子(包括两年影响因子、五年影响因子)、即年指标等。同样地,除了定量评价,南大核心同样有定性评价,包括问卷调查和专家审议,还特别考虑地区和学科的平衡。

### 3. 社科院核心的评价指标

2022年版社科院核心评价体系“由3个一级指标、13个二级指标和31个三级指标构成,实行一票否决制,设置一票否决指标、计分指标、加分指标、扣分指标和观察指标,各指标按照人文、社科、综合三大学科类分权重计分,各指标统计时间及数据来源有所不同”<sup>④</sup>。一票否决指期刊如果有违马克思主义原理、有违中央现行基本方针政策和严重学术不端行为三种情况,取消期刊的参评资格。对参评期刊,首先分成四类,即人文类、综合类、社科类和其他特殊类。之所以先分类,是因为针对不同类别期刊的特性,各种指标在权重分配上有区别,然后再根据具体指标来定量评价。3个一级指标是期刊吸引力、管理力和影响力,各一级指标有对应的二级指标共13个,然后二级指标下落实到31个具体的三级指标,层层递进对应并赋予不同的权重。具体而言,吸引力主要包括期刊的获奖情况和专家评价,如期刊、论文和人员获奖,下载量,以及咨询委员、专家委员、推荐专家和评阅专家的评价等;管理力主要是期刊制度建设、信息建设、队伍建设、编校质量等指标,如学术不端、编校规范、编辑人员队伍建设、期刊网络发行传播以及编校质量等;而影响力则主要指期刊文章的学术影响力等,包括发文量、影响因子(多种),转载量(率)和国际影响力等。总之,社科院核心这个评价体系是对期刊进行全方位的评价,与北大核心和南大核心围绕期刊的学术水平进行评价最大的不同之处在于,社科院核心的评价还包括期刊管理方面的评价。

## 三 三大核心期刊评价项目的共性与发展走向

### (一)三大核心期刊评价项目都试图通过评价学术影响力来评价期刊的学术质量

从前述的三大核心期刊评价项目的评价目的和评价指标来看,都是围绕期刊文章的学术影响力来展开,把评价的重点放在期刊的学术影响力上,通过搜集期刊文章的相关影响力数据来进行量化评价,进而评价期刊的学术质量。三大核心期刊评价项目都以选出学术影响力大、有代表性的期刊为目的,入选的核心期刊或者来源期刊被评判为学术影响力较大、学术质量较高的期刊,实质就是对期刊按学术质量进行分类。从三大核心期刊评价项目的评价指标来看,围绕学术影响力评价的指标也比较多样化,权重也比较高。无论是转载方面、引用方面还是下载传播方面的指标,都是指向文章的影响力。具体来说,期刊文章的被转载量(率)越大、被引用越多(影响因子越大)以及下载量、传播量越大,表明期刊文章的学术影响力越大。虽然这些客观数据的确反映出文章的影响力情况,但并不是对文章内容的学术质量的直接反映,而是对文章学术质量的间接反馈。同时,影响力是一个中性词,影响力的大小并不必然与质量的优劣成正比。因此,为了使评价更具有科学性,三大核心期刊评价项目都增加了主观方面的评价,即专家评价。专家评价主要就是期刊学术质量的评价,通过专家对期刊学术质量进行直接评价,具体方式包括问卷、专家审议等。总之,三大核心期刊评价项目正是通过客观数据的搜集与主观评价的综合,最终来确定期刊评价的结果,且这种主客观相结合的评价都是围绕期刊的学术质量进行的,遴选方法也大致相同,即首先按学科进行期刊分类,然后进行客观的定

①《CSSCI新平台介绍》,南京大学中国社会科学研究评价中心,2021年10月20日发布,2023年9月20日访问,<https://cssrac.nju.edu.cn/zlxz/20211020/i207127.html>。

②苏新宁《人文社会科学期刊评价指标体系研究》,《图书馆论坛》2006年第6期,第60页。

③苏新宁《中国社会科学引文索引设计》,《情报学报》2000年第4期,第292页。

④中国社会科学院评价研究院《中国人文社会科学期刊AMI综合评价报告(2022)》(简版),2023年3月20日发布,2023年4月20日访问,<http://casses.cassn.cn/kycg/202303/P020230320565031071693.pdf>。

量评价,最后结合主观的定性评价,综合权衡后得出结果。

## (二)三大核心期刊评价项目都历经“文献计量研究—期刊评价—学术评价”的发展历程

三大核心期刊评价项目在实施中都率先选择定量研究法,即以文献计量学理论作为研究依据设置评价指标,通过采集期刊论文的相关数据,比如转载情况、引用情况、下载传播情况等来进行遴选,强调评价的客观性、中立性。三大核心评价项目的主要理论依据就是文献计量学上著名的布拉德福定律和加菲尔德的影响因子理论。布拉德福定律即文献的分散与集中定律:“大量学科论文及其被利用量集中在少量期刊上,少量学科论文及其被利用量则分散在大量期刊中。”<sup>①</sup>美国《科学引文索引》创始人加菲尔德的影响因子理论则是围绕影响因子搜集数据并进行评价,“通过研究文献被引用的情况也得到了类似结果,即大量被引文献出自少数期刊,而其余少数被引文献则分散在大量的刊物上”<sup>②</sup>。“自加菲尔德创建《科学引文索引》(Science Citation Index,简称 SCD)以来,引文索引逐渐成为评价核心期刊的重要工具,引文索引产生的各类数据已成为人们遴选核心期刊的重要量化指标”<sup>③</sup>。可以说,期刊评价正是建立在文献计量研究的基础之上的,通过文献计量研究得到期刊的客观数据,以此遴选出核心期刊的范围。所以,“期刊评价一直是文献计量学领域的重要研究课题之一”<sup>④</sup>。同时,学术期刊与学术研究的发展密不可分,因为学术研究的成果主要以学术论文公开发表的形式呈现,也就是说,学术期刊是学术研究成果的重要展示平台,所以,对学术期刊的评价也间接成为对学术论文的评价,甚至简化为“以刊评文”的方式。“‘以刊评文’是有其逻辑的,那就是期刊的质量与论文的质量是不可分割的,期刊之所以优秀是因为其所发表的论文优秀,执行严格的审稿标准,特别是代表了同行评价的双向匿名评审,……故能通过优秀期刊审稿的论文理应都是优秀论文”<sup>⑤</sup>。显然,“以刊评文”以默认核心期刊上发表的所有文章为优质文章为前提进行评价,虽然其科学性受到广泛的质疑,但是,基于核心期刊评价的结果,出于管理的方便性,“以刊评文”在事实上是存在的。

从三大核心期刊评价系统的发展历程来看,这一发展路径可以归纳为:文献计量研究—期刊评价—学术评价。实际上三者并没有明显的时间界限,而是交织在一起进行的,即以文献计量研究为基础进行期刊评价,而期刊评价又直接影响着学术评价的结果。

## (三)从评价期刊学术质量到对期刊进行全面评价的走向

自1992年版北大核心期刊表发布已30余年,核心期刊评价指标也在不断更新变化,从最新版的社科院核心评价指标设置不难看出,期刊评价方式正在从比较单一的以学术影响力为主的评价转向到对期刊进行更全面的评价,遵循期刊办刊要求和特点进行评价。“仅就学术期刊而言,质量标准又可分为学术标准、编辑出版标准、影响力标准和同行专家定性评价标准。不同的学科亦有不同的质量标准,基础理论研究也不同于应用实践研究”<sup>⑥</sup>。具体来说,这一评价思想的转变体现在社科院核心评价指标两个方面的变化上。

一是社科院核心增加了“管理力”一级指标,权重为20%,这是社科院核心独有的评价指标。“管理力”指标是社科院核心3个一级评价指标之一,在其下又分为6个二级指标和11个三级指标。6个二级指标包括“学术不端”、“制度规范”、“信息化建设”、“队伍建设”、“编校质量”和“期刊特色化”,其中,“信息化建设”和“编校质量”在“管理力”里面权重较高,分别为40%,而“学术不端”指标为减分指标,即一旦发现有“学术不端”的情况则按20%扣分<sup>⑦</sup>。可见,“管理力”指标的设计完全是针对期刊自身的建设需要和作为出版物的特质而设置的。比如“编校质量”一直都是对出版物质量进行评价的一个重要指标,这在《出版管理条例》、《期刊出版管理规定》和《报纸期刊质量管理规定》等行政法规中都有明确的规定,也是进行期刊管理的一个重要

①陈建龙、张俊娥、蒋蓉华主编《中文核心期刊要目总览(2020年版)》,第105页。

②邹志仁《中文社会科学引文索引(CSSCI)之研制、意义与功能》,《南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学)》2000年第4期,第148页。

③苏新宁《人文社会科学期刊评价指标体系研究》,《图书馆论坛》2006年第6期,第59页。

④苏新宁《人文社会科学期刊评价指标体系研究》,《图书馆论坛》2006年第6期,第65页。

⑤朱剑《歧路彷徨:核心期刊、CSSCI的困境与进路——“三大核心”研制者观点述评》,《清华大学学报(哲学社会科学版)》2016年第1期,第21页。

⑥沈固朝《学术期刊评价十问》,《中国科技期刊研究》2023年第5期,第566页。

⑦中国社会科学院评价研究院《中国人文社会科学期刊AMI综合评价报告(2022)》(简版),2023年3月20日发布,2023年4月20日访问,http://casses.cassn.cn/kygc/202303/P020230320565031071693.pdf。

方面。社科院核心设置“管理力”指标体现出其对期刊进行综合评价的目的和决心,试图突破其他评价项目局限于学术影响力方面的单一评价,回归到期刊的出版物属性,真正实现对期刊的全方位式的立体评价,从而建立一套期刊评价的新体系。

二是社科院核心针对不同学科的属性在评价时赋予不同学科期刊的权重值不同。大众理解的核心期刊实质上是指各个学科研究中有代表性的刊物,核心期刊的遴选就是选出各个学科领域的优秀期刊,因此,在进行期刊评价时首先要进行学科分类,分类评价才有意义。正是因为不同学科具有不同的特质,在学术研究过程中也呈现出不同的特点,因此,在核心期刊评价中应针对不同学科采取不同的评价方式才更加科学合理,在期刊评价中具体体现在对期刊的分类和分类之后的定量评价中。社科院核心基于刊物学科属性的不同,首先把期刊分为四个大类,即“类1:侧重人文社科”、“类2:侧重综合期刊”、“类3:侧重社会科学”和“类4:侧重冷门绝学、新兴学科、交叉学科、跨学科等期刊”,在定量研究时赋予不同大类期刊不同的权重。主要体现在“吸引力”和“影响力”两个一级指标上,在“吸引力”上,类1、类2和类3的权重分别为45%、40%和35%;而在影响力上,类1、类2和类3的权重则分别为35%、40%和45%。正是针对不同类别的期刊而作出的细分赋值更符合期刊学科属性的实际情况,从而提高了评价的客观性和可信度。这一变化也体现出在期刊评价中更注重科学性与合理性,是期刊评价新的特点和发展方向。

#### 四 影响与应对

##### (一)三大核心期刊评价项目产生的影响

核心期刊评价项目的结果一经发布就对期刊界和学术界产生了巨大影响。因为评价结果以学术质量的名义直接对期刊进行了等级划分,通过对办刊质量进行评价,强行把期刊纳入评价体系之中。同时,期刊评价指标则量化成为一个办刊框架,根据评价指标对期刊进行切分和量化,成为左右办刊质量的重要因素,这深刻地影响着期刊的办刊理念和方向,让期刊人从以我为主的办刊逐渐转向到围绕评价指标来办刊。同样地,随着学术研究的蓬勃发展,对学术成果的量化评价也成为规范化管理的重要组成部分。量化管理需要一个相对客观的载体,正因为学术期刊承担着学术成果的发表任务,所以,学术期刊就成为学术研究量化管理的一个重要平台,在管理便捷化、简单化思维的作用下,对学术期刊的评价就直接演变为对学术研究成果的评价。因此,核心期刊评价系统深刻地影响着期刊办刊和学术评价,其遴选结果也遭受到多方的质疑。其中,最受质疑之处在于三大核心期刊评价项目都是建立在文献计量研究的基础上,以学术影响力为主要指标作出的评价,这显然不是对期刊学术质量的直接评价。“现有评刊机构的主体是非学科/专业的数据加工人员,方法是基于量的比较,比较内容有论文的聚类度、相关度、规范化、价值的持久性等,而非质的评价。这种评价更多是基于形式的‘评比’而非基于内容的‘评价’”<sup>①</sup>。“‘布氏定律’和‘加氏定律’所揭示的是期刊论文和引文分布的规律,而不是期刊论文质量分布的规律,因此,作为文献检索工具的理论依据是成立的,但作为用途与检索无关而只与评价相关的核心期刊的理论依据则是说不通的”<sup>②</sup>。同样地,核心期刊评价结果也不能作为学术评价的依据,“学术评价的内涵远比文献计量学所能测度的内容丰富得多、复杂得多,目前难以用数据刚性地、单一地分析复杂的人类脑力劳动和精神产品”<sup>③</sup>。

经过多年的发展,为了减轻核心期刊评价系统的负面影响,各评价系统强调应正确认识核心期刊的作用,弱化对期刊质量评价的影响力。北大核心认为该遴选项目“不具备全面评价期刊优劣的作用,不能作为衡量期刊质量的标准,更不能作为学术评价的标准”,强调“核心期刊是一个相对的概念,是根据某学科论文的信息和使用情况在期刊中的分布状况,来提示一定时期内某学科期刊的发展概貌,为图书情报界、出版界等需要对期刊进行评价的用户提供参考”<sup>④</sup>。南大核心虽然对科研管理者和期刊都提出其重在提供客观的数据,为管理和办刊提供参考,更强调其CSSCI的学术服务功能,即对社科研究者提供来源文献和被引文献的信息,以助力研究者厘清学术脉络,有利于学术研究的创新发展。“引文索引诞生之初,是为了建立文献之

①沈固朝《学术期刊评价十问》,《中国科技期刊研究》2023年第5期,第565页。

②朱剑《歧路彷徨:核心期刊、CSSCI的困境与进路——“三大核心”研制者观点述评》,《清华大学学报(哲学社会科学版)》2016年第1期,第7页。

③沈固朝《学术期刊评价十问》,《中国科技期刊研究》2023年第5期,第565页。

④陈建龙、张俊娥、蒋蓉华主编《中文核心期刊要目总览(2020年版)》,第123页。



间的联系关系,发现科学的源流,以后逐渐引申了科学的评价功能。但在我国,学界更多地把它看成是评价的工具,因此,说到引文索引,就把它和评价联系在一起。实际上,引文索引最重要的功能应该是三个方面:探索科研规律,促进科学研究;科学引用数据,分析评价成果;分析学科特征,指导规划管理”<sup>①</sup>。可见,期刊评价项目在尽力回归文献计量功能,以提供客观数据为主,降低对期刊评价的负面影响。

## (二)期刊界的应对

对期刊界而言,核心期刊评价系统的出现对其产生的影响是巨大的,使其办刊从比较自主自为的状态转变到拘束在一定框架内发展,必然要去思考如何适应量化的指标体系。从学科与行业发展的规范化要求看,量化评价的产生是必然的。其实,在三大核心期刊评价系统之外并存着出版管理部门和教育部门对社科学术期刊进行的评估和管理<sup>②</sup>,所以,对学术期刊的评价是必然存在的,也是学术期刊发展的必然结果。面对期刊评价客观存在的现状,期刊界应积极变被动的考量为主动地去适应。一方面,坚守以学术质量为归依的独立办刊原则。学术质量是学术期刊的命脉,坚守学术质量也是学术期刊的办刊使命和底线。从前面的阐述亦可知,三大核心期刊评价系统的评价结果具有趋同性,也就是说,只要是优质期刊,无论在哪个评价系统都能脱颖而出。无论什么样的评价指标,都是围绕学术质量和学术影响力这一核心理念来展开的,因此,通过发表一篇篇高质量的学术论文,忽略掉一个个具体的评价指标,专注于刊物自身的办刊宗旨和理念进行选稿和栏目设置,遵循学术研究的原则和规律做好服务工作,这便是积极主动的态度和选择。另一方面,尊重期刊评价系统的评价规则,参考评价指标产生的客观数据,改进办刊思路,提高办刊质量。期刊评价系统为刊后反响提供了客观的数据反馈,这为改进办刊思路提供了参考数据。因此,认真分析期刊评价的相关数据,反思办刊过程中的不足,总结经验,从而促进期刊质量的提高,是正确对待期刊评价系统的应有之义。

## (三)学术界的应对

学术评价是对智力成果的评价,是一个复杂的工程<sup>③</sup>,应尊重学术研究的规律,遵循主客观相结合的评价原则,建立相对独立且科学的评价系统,不能简化为“以刊评文”。就学术论文而言,学术评价本应是对文章学术价值的评价,比如该研究是否具有创新性,或者在研究方法上是否有突破性,或者是否发现有新的证明材料,又或者该研究对实践是否具有很好的指导意义,等等。总之,一定是基于文章本身的内容来判断。由于学术评价结果常常是用于职称评定、科研项目的申请或结题、硕博毕业的要求等,对管理者来说就是要进行量化衡量。而期刊评价正好是通过量化而作出的评价,入选的核心(来源)期刊代表相对优秀的刊物,这样的刊物在选文上要求更严格,也更注重文章的学术质量,所以,能在核心(来源)期刊上发表的论文等同于相对优质的论文。这种把学术评价简单化的思维,是一种偷懒和搭便车的处理方式。在当前破“五唯”<sup>④</sup>的要求下,应采用主客观相结合的评价方法,致力于建立科学合理的评价体系。期刊评价与学术评价是两个相对独立的系统,不能用同一个标准来衡量。并且,期刊评价的结果是否科学一直以来也备受争议,同样,在核心(来源)期刊上发表的文章并不意味着都是好文章,应该根据具体的文章来作具体的分析和评价。学术评价是主观性的评判,具有专业壁垒,应坚持主客观相结合的评价原则,让同行专家的评议作为学术评价的主要依据,把客观数据作为辅助的评价材料,以客观性的数据作补充。也就是说,把期刊评价作为辅助评价的依据,坚持主客观相结合进行评价才是更科学合理的。

[责任编辑:罗银科]

①苏新宁《中文社会科学引文索引(CSSCI)的设计与应用价值》,《中国图书馆学报》2012年第5期,第102页。

②钟秋波《社科学术期刊评价:回顾、反思与构想》,《四川师范大学学报(社会科学版)》2023年第4期,138—139页。

③关于学术评价,不是本文讨论的内容。之前已有比较多的研究,有学者提出一些构想,比如朱剑教授提出构建“学术共同体”,参见:朱剑《歧路彷徨:核心期刊、CSSCI的困境与进路——“三大核心”研制者观点述评》,《清华大学学报(哲学社会科学版)》2016年第1期,第25页;叶继元教授提出“形式评价、内容评价和效用评价‘三位一体’”的评价体系,参见:叶继元《人文社会科学评价体系探讨》,《南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学)》2010年第1期,第97页;等等。

④“五唯”是教育部办公厅发布《关于开展清理“唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项”专项行动的通知》(教技厅函〔2018〕110号)中对“唯论文、唯帽子、唯职称、唯学历、唯奖项”的简称。