

题上,现代化便可以呈现出它在各国现代化进程中个性表现之外的最大共性。

“现代化”由现代化理论进行了最为深入系统的阐释。就此有必要探问,现代化理论的兴衰是不是标志着现代化自身的兴衰?回答是否定的。现代化理论是对现代化社会变迁所做的理论概括与提炼,它在现代与传统的二元划分基础上所做的一系列理论概观,确实将复杂的现代化社会变迁简单化、教条化了。由此衍生的不同二元思维框架,招致方法与理论上的共同诟病:农业—工业、农村—城市、宗教—世俗、受过教育—未受到教育^①,以及“西方—非西方”这些二元区分,确实简单明了,但确实很难反映现代化的真实性与复杂性。现代化理论的批判性重构是必要的。现代化是一个社会变迁的过程,是指经济增长、政治民主与社会多元等趋向于人们期望的变化过程。如果将现代化理解为社会要素方方面面的发展,那么,现代化便是一个人类所必须经历的文明跃升过程。这一文明跃升过程,不受现代化理论的范围与约束,而受社会变迁自身逻辑的影响与左右。现代化仍然是当今人类社会变迁的主流。因此,“发展”依然是全球社会所共同致力处理的主题。“发展是人类社会的永恒主题”^②。现代化的最初定位确实是追求发展,因此让现代化复位到发展主题上面,会再次展现不同国度一心追求发展的共同性。

需要承认,现代化总是与社会缺陷相携出场的,这是它呈现发展主题的理由所在,不存在没有缺陷的社会,也不存在拒斥发展的国家。发展就是要面对缺陷,解决问题,寻求进步,实现改善。现代化致力解决社会既成的缺陷,但也不可避免地需要面对新的社会缺陷,这是原生现代化体现为一个一个问题、一步一步地加以解决的特点的原因。人类无法从根本上一揽子解决所有问题与缺陷,但人类也总是会想象从全局上、根本上解决所有问题与缺陷,这是批判现代化总是以不同面目不断出场的原因之所在。

无论是对现代化的礼赞,还是对现代化的批判,都将现代化提升到与人类处境等量齐观的高度了。这样说也许有些抬高批判现代化对人类现代化发展所做出的贡献,但实际上正是因为批判现代化将其对现代化的不满充分表达出来,且诉诸不同的实践进路,才构成原生现代化致力改善自身的体外动力。超出现代化的务实目标,一心追求完美无缺的“现代化”是对现代化的一个不适当定位,因为现代化只不过是人类历史漫长进程中的一个阶段,它是对特定条件下人类社会活动方式的一个概观,它只能在发展方面对人类有所推进,而无法在完美理想的兑现上面有所突破。因此,两种现代化围绕发展主题而达成相对一致的现代化认知与行为方案,则是现代化取得更大成就的必需条件。

[责任编辑:何毅]

^①彼得·华莱士·普雷斯顿《发展理论导论》,李小云等译,社会科学文献出版社2011年版,第164—166页。

^②习近平《构建高质量伙伴关系 共创全球发展新时代——在全球发展高层对话会上的讲话》(2022年6月24日),《人民日报》2022年6月25日,第2版。